

社會支持量表之發展

編製者：林志哲與葉玉珠(2010)

參考資料：林志哲（2010）。大學生的感恩特質及其與相關因素之路徑模式。國立政治大學教育研究所未出版之博士論文，台北。

本研究「社會支持量表」是由研究者與指導教授評析國內外社會支持相關文獻，並參考陸洛（1993）、李金治（2003）、屈寧英（2004）等人所發展之量表進行題目編修，最初共編制30題，包含「情緒自尊性支持」10題、「訊息回饋性支持」10題、「實質陪伴性支持」10題。預試後，考量內部一致性結果、信度變化及效度分析等指標，共刪除12題，合計保留18題，分為2個因素：「情緒與陪伴性支持」（11題）、「訊息與實質性支持」（7題）。

壹、預試樣本

本研究以臺灣國立及私立大學一至四年級在學學生為母群體。在研究樣本的抽樣上，本研究先以立意抽樣，進行量表的預試。扣除作答不完全與明顯心向之廢卷共18份，實得有效樣本214人。

貳、預試題目分析與選題

預試所得資料以電腦統計套裝軟體「SPSS 12.0 for Windows」進行分析。最初以校正後試題與總分相關小於.35及刪題後信度提升為刪題標準，後以主軸法（principle axis factoring）、採最大變異法（varimax）進行因素分析，同時針對試題與因素關聯性較小、因素負荷量小於.35、在多個因素之負荷量皆達.30，試題共同性小於.30、刪題後信度提升等多項指標進行交互循環評析，據以作為刪題基準，期篩選適當題目。

全量表30題，以校正後試題與總分相關小於.35及刪題後信度提升為指標，刪除1題（6），保留29題進行因素分析，第一次因素分析結果顯示，有3個因素（特徵值大於1），惟不少試題在三個因素之負荷量皆達.30以上，合計7題（7、9、11、14、15、19、20）先行刪除，第二次因素分析結果顯示，有2個因素，刪除試題與所屬因素關聯性較小的3題（1、4、23），第三次因素分析結果顯示，有2個因素，刪除致使全量表信度下降的1題（10），第四次因素分析結果顯示，量表結構已然清晰。

至此，全量表保留2個因素18題，解釋量為58.72%，試題因素負荷量皆大於.35，共同性介於.339-.747。二個因素所含題目雖不同最初研究者所編擬之結構，惟本質上仍相近似，如因素一即融合編擬結構之情緒自尊性支持（13、16、21、22、25、28、29），以及陪伴支持（18、24、27、30），二者共同性皆指向增進個人情感強度，傾向間接強化心理資源以面對問題；而因

素二即融合編擬結構之訊息回饋性支持（2、5、8、17、26），以及實質支持（3、12），二者共同性皆指向提升個人可用資源，傾向直接給予具體資源以解決問題。換言之，原先編擬結構之實質陪伴性支持乃一分為二，分別落入因素二及因素一，惟查試題概念與落入所屬因素意涵尚可呼應，將之納入尚稱合宜。因素矩陣如表C1：

表C1 社會支持量表的因素矩陣（N=214）

題號	題目	因素		解釋變異量
		一	二	
24	在我沮喪時，他們會陪伴我		.789	
22	他們會在乎我的感受		.772	
25	在我遇到困難時，他們會關心我，使我不會覺得孤單害怕		.760	
28	他們會尊重我所說的話、所做的事		.744	
30	在我遇到困難時，他們會陪我共渡難關		.715	
21	他們會為我保守秘密	.709		35.49%
13	在我難過時，他們會瞭解我的心情感受	.700		
29	不管我的表現如何，他們都會肯定我的努力	.683		
27	他們會陪我面對不如意的情況	.673		
16	他們會讓我覺得自己是重要的	.640		
18	他們會陪我一起從事休閒活動（如：逛街、聊天、運動等）	.622		
3	在我遇到問題時，他們會幫助我、教導我		.819	
2	他們會協助我分析事情發生的原因並提供建議		.785	
26	在我做錯事時，他們會告訴我正確的觀念	.596		23.23%
12	在我身體不適時，他們會協助我或照顧我	.568		
5	他們會主動分享社會經驗或生活樂趣	.567		
17	他們會注意我的需求，主動蒐集相關訊息給我	.525		
8	他們會協助我擬定未來的目標計畫	.454		

以此結果進行因素命名，將因素一命名為「情緒與陪伴性支持」，將因素二命名為「訊息與實質性支持」，各因素及所含試題如表C2：

表C2 社會支持量表各因素題目與命名

因素 名稱	原 題 號	新 題 號	題目
情緒 與陪	13	1	在我難過時，他們會瞭解我的心情感受
	16	2	他們會讓我覺得自己是重要的

因素 名稱	原 題 號	新 題 號	題目
伴性 支持	18	4	他們會陪我一起從事休閒活動（如：逛街、聊天、運動等）
	21	5	他們會為我保守秘密
	22	7	他們會在乎我的感受
	24	9	在我沮喪時，他們會陪伴我
	25	11	在我遇到困難時，他們會關心我，使我不會覺得孤單害怕
	27	13	他們會陪我面對不如意的情況
	28	15	他們會尊重我所說的話、所做的事
	29	17	不管我的表現如何，他們都會肯定我的努力
	30	18	在我遇到困難時，他們會陪我共渡難關
	2	3	他們會協助我分析事情發生的原因並提供建議
訊息 與實 質性 支持	3	6	在我遇到問題時，他們會幫助我、教導我
	5	8	他們會主動分享社會經驗或生活樂趣
	8	10	他們會協助我擬定未來的目標計畫
	12	12	在我身體不適時，他們會協助我或照顧我
	17	14	他們會注意我的需求，主動蒐集相關訊息給我
	26	16	在我做錯事時，他們會告訴我正確的觀念

參、信度分析

以預試樣本 ($N=214$) 資料進行信度分析，採用 Cronbach's • 係數檢驗因素與量表內容的內部一致性，得到總量表•係數為.951，情緒與陪伴性支持、訊息與實質性支持等二個分量表之•係數分別為.948及.864，如表C3：

表C3 社會支持量表的信度分析 ($N=214$)

分量表	題數	Cronbach's •
情緒與陪伴性支持	11	.948
訊息與實質性支持	7	.864
全量表	18	.951

肆、正式樣本

本研究以臺灣國立及私立大學一至四年級在學學生為母群體。在研究樣本的抽樣上，本研究採立意抽樣方式，以研究者熟識之大學教師所任教之課程或班級學生為主要受試者，進行量表正式施測，扣除作答不完全與明顯心

向之廢卷共72份，實得有效樣本750人。

伍、驗證性因素分析

針對量表模式之檢證，本研究依 Bagozzi 和 Yi (1988) 所主張，從模式的基本適配度、整體適配度及內在結構適配度等三方面來確認量表建構效度，評鑑量表模式與觀察資料適配情形，分述如下：

(一) 基本適配度

根據表C4，量表模式的參數估計並沒有負的誤差變異，標準誤也都很小，標準化係數亦未大於.95，只有1個 ($\varphi_{12}=.972$) 例外；而所有參數皆達.05 顯著水準，代表所估計之參數具有意義。整體而言，比較違犯估計的條件及分析結果，顯示模式基本適配尚稱合宜。

表C4 社會支持量表因素模式之參數估計表

參數	估計值	標準誤	t 值	標準化 估計值	參數	估計值	標準誤	t 值	標準化 估計值
λ_{11}	.760	.035	21.921	.706	δ_1	.582	.032	18.442	.502
λ_{21}	.733	.034	21.872	.705	δ_2	.545	.030	18.448	.503
λ_{31}	.608	.033	18.425	.617	δ_3	.601	.032	18.789	.619
λ_{41}	.641	.035	18.185	.611	δ_4	.691	.037	18.808	.627
λ_{51}	.778	.030	26.363	.804	δ_5	.332	.019	17.673	.354
λ_{61}	.873	.032	27.056	.818	δ_6	.378	.022	17.495	.331
λ_{71}	.840	.031	27.269	.822	δ_7	.339	.019	17.436	.325
λ_{81}	.861	.030	28.544	.846	δ_8	.294	.017	17.026	.284
λ_{91}	.673	.030	22.812	.727	δ_9	.405	.022	18.325	.472
λ_{101}	.770	.033	23.216	.736	δ_{10}	.501	.027	18.268	.458
λ_{111}	.868	.031	27.994	.836	δ_{11}	.325	.019	17.216	.301
λ_{12}	.734	.032	23.097	.737	δ_{12}	.453	.025	17.782	.456
λ_{22}	.670	.027	24.553	.770	δ_{13}	.308	.018	17.412	.407
λ_{32}	.648	.031	21.068	.689	δ_{14}	.464	.026	18.175	.525
λ_{42}	.738	.039	18.903	.634	δ_{15}	.812	.044	18.487	.598
λ_{52}	.718	.031	23.045	.736	δ_{16}	.435	.024	17.793	.458
λ_{62}	.790	.035	22.457	.723	δ_{17}	.572	.032	17.919	.478
λ_{72}	.683	.033	20.826	.683	δ_{18}	.533	.029	18.215	.533
					φ_{12}	.972	.007	142.774	.972

(二) 整體適配度

本研究採行Hair, Jr., Anderson, Tatham, & Black (1998) 所主張之絕對適配指標 (absolute fit measures)、相對適配指標 (relative fit measures) 及精簡適配指標 (parsimonious fit measures) 等三類作為模式整體適配指標之評鑑判準，各類指標分析結果如表C5。

從絕對適配指標來看， $\chi^2=1041.07 (p=.000)$ 未通過不顯著之理想標準，然卡方值極易受樣本數所影響，需參採其他指標結果綜合評判；而GFI=.87 及AGFI=.83，已接近.90之理想標準；RMSEA=.095，落入.08至.10間之普通適配範圍，SRMR=.041，已達小於.05之理想標準，表示殘差量低，模型契合度可接受。

從相對適配指標來看，NFI、NNFI、CFI、IFI、RFI等5個數值皆已達大於.90之理想標準，甚至超過.95，意謂模式整體表現相當優秀。

從精簡適配指標來看，PNFI=.85及PGFI=.68，已達大於.50之理想標準；AIC=1115.065，雖大於飽和模式的342.000，但遠小於獨立模式的33088.852；而CAIC=1323.008，雖略大於飽和模式的1303.033，但遠小於獨立模式的33190.014，代表或需從事複核效度的再檢定。

整體而言，比較三類指標的理想標準與分析結果，顯示模式整體適配尚可接受，意謂量表具有整體的建構效度。

表 C5 社會支持量表之整體適配度

適配指標	理想標準	分析結果與解釋
絕對適配指標		
χ^2	$p > .05$ (不顯著)	$\chi^2=1041.07, p=.000$ ，顯著
GFI	> 0.90	.87，接近適配
AGFI	> 0.90	.83，接近適配
	< 0.05 (良好適配)	
RMSEA	< 0.08 (合理適配)	.095，普通適配
	< 0.10 (普通適配)	
SRMR	$< .05$.041，良好適配
相對適配指標		
NFI	> 0.90	.97，良好適配
NNFI	> 0.90	.97，良好適配
CFI	> 0.90	.98，良好適配
IFI	> 0.90	.98，良好適配
RFI	> 0.90	.97，良好適配
精簡適配指標		
PNFI	$> .50$.85，良好適配
PGFI	$> .50$.68，良好適配
AIC	$<$ 獨立模式AIC且	1115.065

適配指標	理想標準	分析結果與解釋
	<飽和模式AIC	<獨立模式AIC (33088.852) 但 >飽和模式AIC (342.000)
CAIC	<獨立模式CAIC且 <飽和模式CAIC	1323.008 <獨立模式CAIC (33190.014) 但 >飽和模式CAIC (1303.033)

(三) 內在結構適配度

根據表 C6，各觀察變項因素負荷量皆達.05 顯著水準，顯示這些變項反映所建構的潛在變項具有效度；而個別項目信度僅有 5 個小於.50，餘皆大於.50；2 個潛在變項的組成信度皆大於.60，甚至超過.80，代表這些觀察變項反映所建構的潛在變項具有優秀的系統性；2 個潛在變項的平均變異抽取量皆大於.50，意謂所建構的潛在變項可解釋觀察變項的平均變異大於誤差所影響之變異。整體而言，比較測量模式適配的條件與分析結果，顯示模式內在結構適配尚稱合宜，意謂量表觀察變項尚足反映所建構的潛在變項。

表 C6 社會支持量表之個別項目信度、組合信度與變異數平均解釋量摘要表

變項	個別項目信度	組合信度	變異數平均解釋量
情緒與陪伴性支持		.93	.57
X1	.50		
X2	.50		
X3	.38		
X4	.37		
X5	.65		
X6	.67		
X7	.68		
X8	.72		
X9	.53		
X10	.54		
X11	.70		
訊息與實質性支持		.88	.51
X1	.54		
X2	.59		
X3	.48		
X4	.40		
X5	.54		
X6	.52		
X7	.47		

綜言之，從模式的基本適配度、整體適配度及內在結構適配度等三方面進行比較及分析，本研究認為，社會支持量表具有不錯的建構效度，已達可被接受的適配程度。

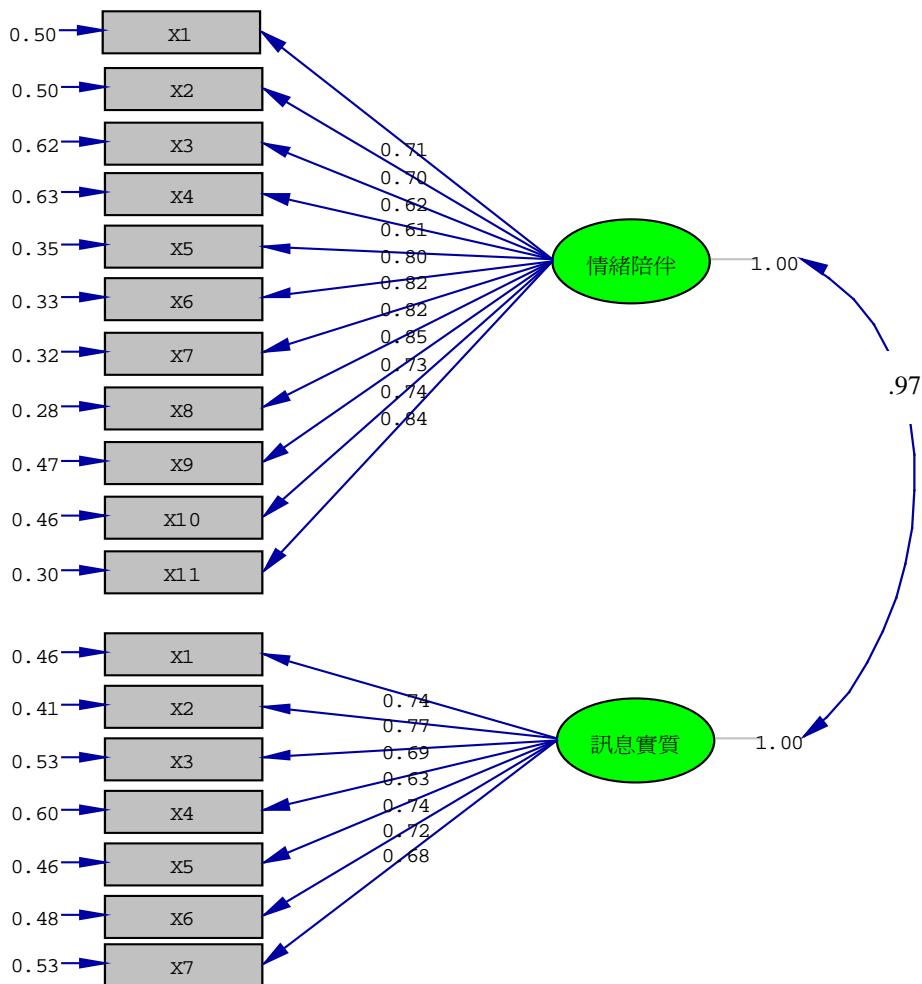


圖 C1 社會支持量表之驗證性因素分析模式

社會支持量表

姓名：_____ 學號：_____ 性別： 男 女 年齡(實歲)：_____

您目前就讀：1. 小學 2. 國中 3. 高中/高職 4. 專科 5. 大學 6. 碩士班 7. 博士班

所屬學院： 1. 文(外語) 2. 理 3. 工 4. 社科(教育) 5. 法 6. 商(管、傳播)

7. 醫 8. 農 9. 藝術 0. 其他

在生活中，身邊的重要他人可能是：A.家人 B.同學 C.朋友 D.師長 E.其他_____，

請依重要性的順序（由高至低），將上述代表重要他人的英文字母依序寫下：

1. ____ 2. ____ 3. ____ 4. ____ 5. ____ (1 代表最重要，2 代表次重要，依序類推)

列題目是描述您在生活中，與身邊重要他人（包含家人、同學、朋友、師長等）的相處情形。請仔細閱讀後，依您個人感受與實際情形，圈選出最適當的數字。

注意】下列題目中的「他們」係指家人或同學或朋友或師長等任一對象，非指所有對象。

	從 未	很 少	偶 爾	有 時	經 常	總 是
	如 此	如 此	如 此	如 此	如 此	如 此
1. 在我難過時，他們會瞭解我的心情感受。.....	1	2	3	4	5	6
2. 他們會讓我覺得自己是重要的。.....	1	2	3	4	5	6
3. 他們會協助我分析事情發生的原因並提供建議。.....	1	2	3	4	5	6
4. 他們會陪我一起從事休閒活動（如：逛街、聊天、運動等）。...	1	2	3	4	5	6
5. 他們會為我保守秘密。.....	1	2	3	4	5	6
6. 在我遇到問題時，他們會幫助我、教導我。.....	1	2	3	4	5	6
7. 他們會在乎我的感受。.....	1	2	3	4	5	6
8. 他們會主動分享社會經驗或生活樂趣。.....	1	2	3	4	5	6
9. 在我沮喪時，他們會陪伴我。.....	1	2	3	4	5	6
10. 他們會協助我擬定未來的目標計畫。.....	1	2	3	4	5	6
11. 在我遇到困難時，他們會關心我，使我不會覺得孤單害怕。...	1	2	3	4	5	6
12. 在我身體不適時，他們會協助我或照顧我。.....	1	2	3	4	5	6
13. 他們會陪我面對不如意的情況。.....	1	2	3	4	5	6
14. 他們會注意我的需求，主動蒐集相關訊息給我。.....	1	2	3	4	5	6
15. 他們會尊重我所說的話、所做的事。.....	1	2	3	4	5	6
16. 在我做錯事時，他們會告訴我正確的觀念。.....	1	2	3	4	5	6
17. 不管我的表現如何，他們都會肯定我的努力。.....	1	2	3	4	5	6
18. 在我遇到困難時，他們會陪我共渡難關。.....	1	2	3	4	5	6