

因應型態量表之發展

編製者：林志哲與葉玉珠(2010)

參考資料：林志哲 (2010)。大學生的感恩特質及其與相關因素之路徑模式。國立政治大學教育研究所未出版之博士論文，台北。

本研究「因應型態量表」是由研究者與指導教授評析國內外因應相關文獻，並參考張雍琳 (2001)、李金治 (2003)、呂岳霖 (2005) 等人所發展之量表進行題目編修，最初共編制40題，包含「問題取向積極因應」10題、「問題取向消極因應」10題、「情緒取向積極因應」10題及「情緒取向消極因應」10題。預試後，考量內部一致性結果、信度變化及效度分析等指標，共刪除14題，合計保留24題，分為4個因素：「問題取向積極因應」(8題)、「問題取向消極因應」(5題)、「情緒取向積極因應」(6題)、「情緒取向消極因應」(5題)。

壹、預試樣本

本研究以臺灣國立及私立大學一至四年級在學學生為母群體。在研究樣本的抽樣上，本研究先以立意抽樣，進行量表的預試。扣除作答不完全與明顯心向之廢卷共18份，實得有效樣本214人。

貳、預試題目分析與選題

預試所得資料以電腦統計套裝軟體「SPSS 12.0 for Windows」進行分析。最初以校正後試題與總分相關小於.35及刪題後信度提升為刪題標準，後以主軸法 (principle axis factoring)、採最大變異法 (varimax) 進行因素分析，同時針對試題與因素關聯性較小、因素負荷量小於.35、在多個因素之負荷量皆達.30，試題共同性小於.30、刪題後信度提升等多項指標進行交互循環評析，據以作為刪題基準，期篩選適當題目。

全量表 40 題，以校正後試題與總分相關小於.35 及刪題後信度提升為指標，刪除 5 題 (11、18、4、28、40)，保留 35 題進行因素分析，第一次因素分析結果顯示，有 8 個因素 (特徵值大於 1)，其中 1 個因素題目只有 2 題 (22、31) 先行刪除，第二次因素分析結果顯示，有 6 個因素，刪除試題共同性小於.30 的 3 題 (7、14、20)，第三次因素分析結果顯示，有 6 個因素，刪除試題與所屬因素關聯性較小的 2 題 (21、32)，第四次因素分析結果顯示，有 6 個因素，再刪除試題與所屬因素關聯性較小的 3 題 (26、30、35)，第五次因素分析結果顯示，有 5 個因素，續刪除致使全量表信度下降的 1 題 (5)，第六次因素分析結果顯示，有 5 個因素，惟第五個因素未有清楚試題，爰第七次因素分析採強迫抽取四個因素，結果顯示量表結構已然清晰。

至此，全量表保留4個因素24題，解釋量為45.20%，試題因素負荷量皆大於.35，共同性介於.323-.637。各因素所含題目與最初研究者所編擬之結構相符，如：因素一即編擬結構之問題取向積極因應，因素二即編擬結構之情緒取向消極因應，因素三即編擬結構之情緒取向積極因應，因素四即編擬結構之問題取向消極因應。另第15題在分析結果上雖屬因素一，非落入原屬結構上，惟查試題概念仍應歸入因素三較為妥適，且試題在因素三的因素負荷量大於.35，爰判別將因素一的第15題歸入因素三，尚稱合宜。至第38題在分析結果

上雖屬因素二，非落入原屬結構上，惟查試題概念仍應歸入因素四較為妥適，且試題在因素三的因素負荷量大於.35，爰判別將因素二的第38題歸入因素四，尚稱合宜。因素矩陣如表D1：

表D1 因應型態量表的因素矩陣 (N=214)

題號	題目	因素一	因素二	因素三	因素四	解釋變異量	
37	努力思考問題解決的策略或應採取哪些步驟	.728				16.32%	
1	客觀地分析問題，並設法找出問題發生的原因	.621					
29	試著從經驗當中尋求意義、教訓，避免下次重蹈覆轍	.618					
25	檢討自己的作為，以找到更好的解決方法	.615					
9	試著蒐集與問題有關的資訊，以便處理	.577					
13	針對問題擬定行動步驟，並確實執行	.572					
17	嘗試以不同的方法來解決問題	.551					
33	參考自己以往或別人的經驗來解決問題	.541					
24	自暴自棄，抱怨上天不公平		.774				11.42%
12	用否認的態度，不願承認有這件事發生		.644				
36	懷疑自己能力並放棄嘗試		.614				
16	退縮或封閉自己，不想參加任何活動		.599				
8	將事情歸因於自己的運氣差		.568				
23	安慰自己這不是最壞的情況，只要努力，終會解決			.699		9.76%	
19	專注於整件事情可能產生的正面意義（如：有助自我成長）			.637			
27	想一些開心的事情，讓自己心情好些			.566			
39	預想問題解決後可能產生的愉快心情			.490			
3	激勵自己，以建立自信			.462			
15	告訴自己經歷此事，能讓自己更加成長，給自己心理建設			.444			
34	不擔心、不理會，反正「船到橋頭自然直。」				.660	7.70%	
6	走一步算一步，順其自然				.659		
2	降低標準，退而求其次，抱著得過且過的心態				.557		
10	避開使你產生壓力的人、事、物				.415		
38	避免投入太多心力去解決所面臨的問題				.384		

以此結果進行因素命名，將因素一命名為「問題取向積極因應」，將因素二命名為「情緒取向消極因應」，將因素三命名為「情緒取向積極因應」，將因素四命名為「問題取向消極因應」，各因素及所含試題如表 D2：

表 D2 因應型態量表各因素題目與命名

因素名稱	原題號	新題號	題目
問題取向積極因應	1.	1	客觀地分析問題，並設法找出問題發生的原因
	9.	3	試著蒐集與問題有關的資訊，以便處理
	13.	7	針對問題擬定行動步驟，並確實執行
	17.	11	嘗試以不同的方法來解決問題
	25.	15	檢討自己的作為，以找到更好的解決方法
	29.	19	試著從經驗當中尋求意義、教訓，避免下次重蹈覆轍
	33.	23	參考自己以往或別人的經驗來解決問題
情緒取向消極因應	37.	24	努力思考問題解決的策略或應採取哪些步驟
	8.	6	將事情歸因於自己的運氣差
	12.	10	用否認的態度，不願承認有這件事發生
	16.	14	退縮或封閉自己，不想參加任何活動
	24.	18	自暴自棄，抱怨上天不公平
情緒取向積極因應	36.	22	懷疑自己能力並放棄嘗試
	3.	2	激勵自己，以建立自信
	15.	5	告訴自己經歷此事，能讓自己更加成長，給自己心理建設
	19.	9	專注於整件事情可能產生的正面意義（如：有助自我成長）
	23.	13	安慰自己這不是最壞的情況，只要努力，終會解決
	27.	17	想一些開心的事情，讓自己心情好些
問題取向消極因應	39.	21	預想問題解決後可能產生的愉快心情
	2.	4	降低標準，退而求其次，抱著得過且過的心態
	6.	8	走一步算一步，順其自然
	10.	12	避開使你產生壓力的人、事、物
	34.	16	不擔心、不理會，反正「船到橋頭自然直。」
	38.	20	避免投入太多心力去解決所面臨的問題

參、信度分析

以預試樣本（ $N=214$ ）資料進行信度分析，採用Cronbach's α 係數檢驗因素與量表內容的內部一致性，得到總量表 α 係數為.822，問題取向積極因應、情緒取向消極因應、情緒取

向積極因應及問題取向消極因應等四個分量表之•係數分別為.837、.791、.818及.748，如表D3：

表D3 因應型態量表的信度分析 (N=214)

分量表	題數	Cronbach's •
問題取向積極因應	8	.837
情緒取向消極因應	5	.791
情緒取向積極因應	6	.818
問題取向消極因應	5	.748
全量表	24	.822

肆、正式樣本

本研究以臺灣國立及私立大學一至四年級在學學生為母群體。在研究樣本的抽樣上，本研究採立意抽樣方式，以研究者熟識之大學教師所任教之課程或班級學生為主要受試者，進行量表正式施測，扣除作答不完全與明顯心向之廢卷共72份，實得有效樣本750人。

伍、驗證性因素分析

針對量表模式之檢證，本研究依 Bagozzi 和 Yi (1988) 所主張，從模式的基本適配度、整體適配度及內在結構適配度等三方面來確認量表建構效度，評鑑量表模式與觀察資料適配情形，分述如下：

(一) 基本適配度

根據表D4，量表模式的參數估計並沒有負的誤差變異，標準誤也都很小，標準化係數亦未大於.95，而所有參數皆達.05顯著水準，只有1個 (φ_{23}) 例外，代表所估計之參數具有意義。整體而言，比較違犯估計的條件及分析結果，顯示模式基本適配尚稱合宜。

表D4 因應型態量表因素模式之參數估計表

參數	估計值	標準誤	t 值	標準化估計值	參數	估計值	標準誤	t 值	標準化估計值
λ_{11}	.665	.031	21.714	.716	δ_4	.379	.022	17.254	.518
λ_{21}	.684	.033	20.424	.684	δ_5	.406	.024	17.024	.493
λ_{31}	.609	.032	18.806	.642	δ_6	.458	.026	17.474	.546
λ_{41}	.593	.028	20.833	.694	δ_7	.475	.027	17.681	.574
λ_{51}	.647	.030	21.581	.712	δ_8	.361	.022	16.612	.452
λ_{61}	.617	.031	20.041	.674	δ_9	.554	.034	16.080	.480
λ_{71}	.593	.031	19.211	.652	δ_{10}	.471	.028	16.666	.528
λ_{81}	.661	.029	22.750	.740	δ_{11}	.445	.029	15.419	.435
λ_{12}	.775	.036	21.552	.721	δ_{12}	.529	.030	17.448	.611
λ_{22}	.648	.032	20.186	.687	δ_{13}	.738	.042	17.698	.644

參數	估計值	標準誤	t 值	標準化 估計值	參數	估計值	標準誤	t 值	標準化 估計值
λ_{32}	.761	.033	22.811	.752	δ_{14}	1.125	.062	18.025	.692
λ_{42}	.580	.033	17.827	.624	δ_{15}	.714	.046	15.429	.592
λ_{52}	.639	.038	16.887	.597	δ_{16}	.677	.045	15.104	.573
λ_{62}	.708	.046	15.461	.555	δ_{17}	.872	.048	18.230	.833
λ_{13}	.701	.041	17.120	.639	δ_{18}	.737	.051	14.566	.544
λ_{23}	.710	.040	17.591	.653	δ_{19}	.820	.047	17.385	.741
λ_{33}	.418	.041	10.298	.409	δ_{20}	.714	.042	16.965	.639
λ_{43}	.786	.043	18.297	.675	δ_{21}	.602	.039	15.357	.516
λ_{53}	.535	.041	13.139	.509	δ_{22}	.815	.048	16.837	.627
λ_{14}	.635	.038	16.514	.600	δ_{23}	.531	.036	14.809	.484
λ_{24}	.751	.038	19.841	.695	δ_{24}	.647	.041	15.811	.546
λ_{34}	.696	.041	16.847	.610	φ_{12}	.808	.020	41.055	.808
λ_{44}	.752	.036	20.674	.718	φ_{13}	-.106	.045	-2.357	-.106
λ_{54}	.734	.039	19.056	.674	φ_{14}	-.241	.041	-5.805	-.241
δ_1	.422	.025	16.981	.488	φ_{23}	.057	.047	1.218	.057
δ_2	.533	.031	17.371	.533	φ_{24}	-.278	.042	-6.616	-.278
δ_3	.530	.030	17.774	.588	φ_{34}	.653	.033	19.790	.653

(二) 整體適配度

本研究採行Hair, Jr., Anderson, Tatham, & Black(1998)所主張之絕對適配指標(absolute fit measures)、相對適配指標(relative fit measures)及精簡適配指標(parsimonious fit measures)等三類作為模式整體適配指標之評鑑判準,各類指標分析結果如表D5。

從絕對適配指標來看, $\chi^2=1063.05$ ($p=.000$) 未通過不顯著之理想標準,然卡方值極易受樣本數所影響,需參採其他指標結果綜合評判;而GFI=.89及AGFI=.87,已接近.90之理想標準;RMSEA=.067,落入.05至.08間之合理適配範圍,SRMR=.054,已接近.05之理想標準,模型契合度尚可接受。

從相對適配指標來看,NFI、NNFI、CFI、IFI、RFI等5個數值皆已達大於.90之理想標準,意謂模式整體表現相當良好。

從精簡適配指標來看,PNFI=.84及PGFI=.73,已達大於.50之理想標準;AIC=1171.050,雖大於飽和模式的600.000,但遠小於獨立模式的16674.051,代表或需從事複核效度的再檢定;而CAIC=1474.534,已達小於飽和模式(2286.022)及獨立模式(16808.933)之理想標準。

整體而言,比較三類指標的理想標準與分析結果,顯示模式整體適配尚可接受,意謂量表具有整體的建構效度。

表 D5 因應型態量表之整體適配度

適配指標	理想標準	分析結果與解釋
絕對適配指標		
χ^2	$p > .05$ (不顯著)	$\chi^2=1063.05$, $p=.000$, 顯著

適配指標	理想標準	分析結果與解釋
GFI	>0.90	.89，接近適配
AGFI	>0.90	.87，接近適配
RMSEA	<0.05 (良好適配)	.067，合理適配
	<0.08 (合理適配)	
	<0.10 (普通適配)	
SRMR	<.05	.054，接近適配
相對適配指標		
NFI	>0.90	.94，良好適配
NNFI	>0.90	.95，良好適配
CFI	>0.90	.95，良好適配
IFI	>0.90	.95，良好適配
RFI	>0.90	.93，良好適配
精簡適配指標		
PNFI	>.50	.84，良好適配
PGFI	>.50	.73，良好適配
AIC	<獨立模式AIC且 <飽和模式AIC	1171.050 <獨立模式AIC (16674.051) 但 >飽和模式AIC (600.000)
CAIC	<獨立模式CAIC且 <飽和模式CAIC	1474.534 <獨立模式CAIC (16808.933) 且 <飽和模式CAIC (2286.022)

(三) 內在結構適配度

根據表 D6，各觀察變項因素負荷量皆達.05 顯著水準，顯示此些變項反映所建構的潛在變項具有效度；而個別項目信度僅有 6 個大於.50，意謂餘等項目皆有改進空間；不過，4 個潛在變項的組成信度皆大於.60，甚至超過.70，代表此些觀察變項反映所建構的潛在變項具有優秀的系統性；4 個潛在變項的平均變異抽取量雖小於.50，但有 3 個已達.44 以上。整體而言，比較測量模式適配的條件與分析結果，顯示模式內在結構適配尚稱合宜，意謂量表觀察變項尚可反映所建構的潛在變項。

表 D6 因應型態量表之個別項目信度、組合信度與變異數平均解釋量摘要表

變項	個別項目信度	組合信度	變異數平均解釋量
問題取向積極因應		.88	.48
X1	.51		
X2	.47		
X3	.41		
X4	.48		
X5	.51		
X6	.45		
X7	.43		

變項	個別項目信度	組合信度	變異數平均解釋量
X8	.55		
情緒取向積極因應		.82	.44
X1	.52		
X2	.47		
X3	.57		
X4	.39		
X5	.36		
X6	.31		
問題取向消極因應		.72	.34
X1	.41		
X2	.43		
X3	.17		
X4	.46		
X5	.26		
情緒取向消極因應		.79	.44
X1	.36		
X2	.48		
X3	.37		
X4	.52		
X5	.45		

綜言之，從模式的基本適配度、整體適配度及內在結構適配度等三方面進行比較及分析，本研究認為，因應型態量表具有適宜的建構效度，已達可被接受的適配程度。

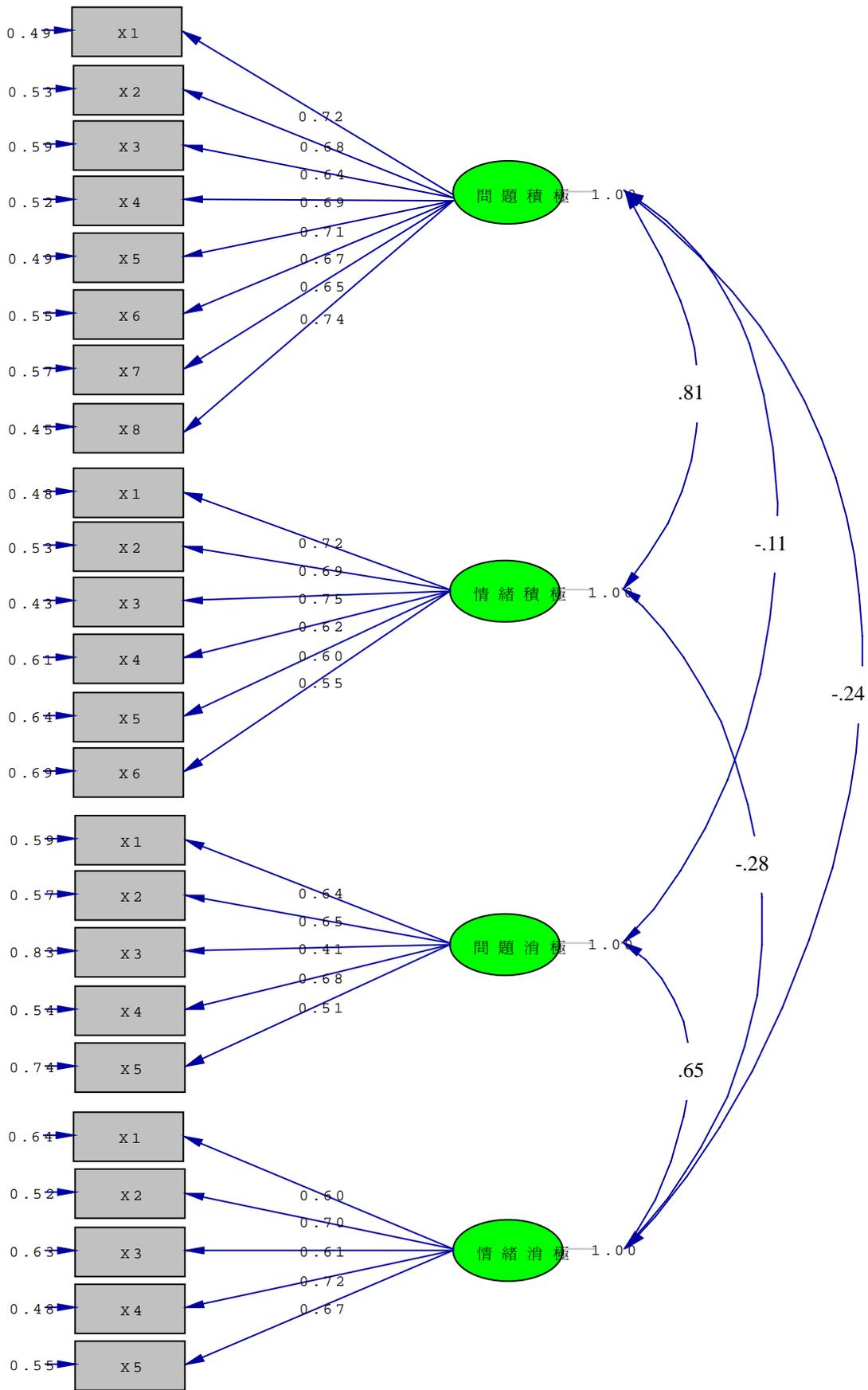


圖 D1 因應型態量表之驗證性因素分析模式

因應型態量表

姓名：_____ 學號：_____ 性別： 男 女 年齡(實歲)：_____

您目前就讀：1.小學 2.國中 3.高中/高職 4.專科 5.大學 6.碩士班 7.博士班

所屬學院：1.文(外語) 2.理 3.工 4.社科(教育) 5.法 6.商(管、傳播)

7.醫 8.農 9.藝術 0.其他

下列題目是描述您在生活中遇到問題、產生困擾或感到壓力時，您所採取的處理方式或解決方法。請您仔細閱讀後，依您個人經驗與實際情形，圈選出最適當的數字。

生活中遇到問題(含困擾、壓力等)時，我會...	從 未 如 此	很 少 如 此	偶 爾 如 此	有 時 如 此	經 常 如 此	總 是 如 此
1. 客觀地分析問題，並設法找出問題發生的原因。.....	1	2	3	4	5	6
2. 激勵自己，以建立自信。.....	1	2	3	4	5	6
3. 試著蒐集與問題有關的資訊，以便處理。.....	1	2	3	4	5	6
4. 降低標準，退而求其次，抱著得過且過的心態。.....	1	2	3	4	5	6
5. 告訴自己經歷此事，能讓自己更加成長，給自己心理建設。...	1	2	3	4	5	6
6. 將事情歸因於自己的運氣差。.....	1	2	3	4	5	6
7. 針對問題擬定行動步驟，並確實執行。.....	1	2	3	4	5	6
8. 走一步算一步，順其自然。.....	1	2	3	4	5	6
9. 專注於整件事情可能產生的正面意義(如：有助自我成長)。...	1	2	3	4	5	6
10. 用否認的態度，不願承認有這件事發生。.....	1	2	3	4	5	6
11. 嘗試以不同的方法來解決問題。.....	1	2	3	4	5	6
12. 避開使你產生壓力的人、事、物。.....	1	2	3	4	5	6
13. 安慰自己這不是最壞的情況，只要努力，終會解決。.....	1	2	3	4	5	6
14. 退縮或封閉自己，不想參加任何活動。.....	1	2	3	4	5	6
15. 檢討自己的作為，以找到更好的解決方法。.....	1	2	3	4	5	6
16. 不擔心、不理會，反正「船到橋頭自然直。」.....	1	2	3	4	5	6
17. 想一些開心的事情，讓自己心情好些。.....	1	2	3	4	5	6
18. 自暴自棄，抱怨上天不公平。.....	1	2	3	4	5	6
19. 試著從經驗當中尋求意義、教訓，避免下次重蹈覆轍。.....	1	2	3	4	5	6
20. 避免投入太多心力去解決所面臨的問題。.....	1	2	3	4	5	6
21. 預想問題解決後可能產生的愉快心情。.....	1	2	3	4	5	6
22. 懷疑自己能力並放棄嘗試。.....	1	2	3	4	5	6
23. 參考自己以往或別人的經驗來解決問題。.....	1	2	3	4	5	6
24. 努力思考問題解決的策略或應採取哪些步驟。.....	1	2	3	4	5	6