

品格信念量表之發展

編制者：余青霞與葉玉珠(2008)

參考資料：余青霞(2008)。高中生品格發展之因子模式。國立政治大學教育研究所未出版之碩士論文，台北。

壹、 題目編擬

研究者進行品格行為與品格信念關係之文獻探討，最後乃根據品格行為的六大向度：「值得信賴」、「尊重」、「責任」、「公平」、「關懷」、「公民性」編製題目，並與指導教授葉玉珠討論據此向度編製量表的內容。關於預試因素與題目分佈的情形如表 B1 所示。

表 B1 品格信念預試量表之題目分佈

因素層面	題數	題號
值得信賴	6	1,7,13,19,25,31
尊重	5	2,8,14,20,26
責任	6	3,9,15,21,27,32
公平	5	4,10,16,22,28
關懷	5	5,11,17,23,29
公民性	6	6,12,18,24,30,33

貳、 量表預試

研究者以台北市育成高中、中崙高中及松山高中六個班級共 240 位學生為樣本，每校採高二及高三學生各一班。扣除答題不全及明顯反應心向等廢卷共 39 份，實得有效樣本數為 204 人（男生 84 人，女生 120 人），問卷可使用率為 85%。

參、 預試題目與計分方式

本量表為 Likert-type 四點量表，其選項分別以「1」至「4」代表「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」。計分方式根據受試者主觀的知覺程度，圈選能夠代表真實情況的數字。得分愈高，表示學生愈具有正向的品格信念。

肆、預試題目分析與選題

本研究分析品格信念量表時，比照品格行為量表之分析步驟，先採取探索性因素分析時，但跑題狀況嚴重，不僅各因素結果難以用單一核心價值名稱命名，且根據品格行為編製的品格信念量表，與品格行為分析產生不一致現象。於是，與指導教授討論後，決定先探索性因素分析進行題項的篩選與信度分析；再採驗證性因素分析，檢驗量表結構的適切性。

一、探索性因素分析

首先，進行探索性因素分析時，分別將六個分量表獨立進行分析與篩選題目。本研究將預試所得資料以電腦統計軟體「SPSS13.0 for Windows」對六個分量表進行分析，以下分別敘述之：

(一) 值得信賴分量表

在值得信賴分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子(Principle axis factoring)法進行因素分析，所有題目的負荷量皆 $>.45$ ，共同值介於 $.23\sim.49$ 之間，解釋量為 37.36% 。內部一致性信度分析亦顯示無須刪題。因素矩陣如表 B2 所示：

表 B2 值得信賴分量表的因素矩陣 (N=204)

題目	因素一	共同值
7.我應該對朋友忠誠。	.70	.49
31.我不應該偷竊別人的東西。	.65	.42
25.我做事應該要讓別人放心。	.62	.39
13.我說話應該要誠實。	.62	.38
19.我應該替別人保守秘密。	.59	.34
1.我考試不應該作弊。	.48	.23
解釋量		37.36%

(二) 尊重分量表

在尊重分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子法進行因素分析，所有題目的負荷量皆 $>.45$ ，共同值介於 $.37\sim.58$ 之間，解釋量為 46.10% 。內部一致性信度分析亦顯示無須刪題。因素矩陣如表 B3 所示：

表 B3 尊重分量表的因素矩陣 ($N=204$)

題目	因素一	共同值
20.我做事應該考慮別人的感受。	.76	.58
8.我應該設身處地為別人著想。	.73	.54
2.別人說話時，我應該仔細聆聽。	.65	.42
14.我應該欣賞想法或行為上，與我不同的人。	.63	.40
26.我不應該道人長短或談論別人隱私。	.61	.37
解釋量		46.10%

(三) 責任分量表

在責任分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子法進行因素分析，所有題目的負荷量皆 $>.45$ ，共同值介於 $.39\sim.66$ 之間，解釋量為 51.00% 。內部一致性信度分析亦顯示無須刪題。因素矩陣如表 B4 所示：

表 B4 責任分量表的因素矩陣 ($N=204$)

題目	因素一	共同值
27.我作決定時，應該考慮後果並勇於承擔。	.81	.66
15.我應該妥善安排自己的時間及生活。	.75	.57
32.我應該妥善運用金錢（如零用錢或打工收入）	.73	.54
21.我做錯事時，不應該找藉口或責怪別人。	.71	.50
3.我應該準時繳交作業或回家功課。	.64	.41
9.我應該做到答應別人的事。	.62	.39
解釋量		51.00%

(四) 公平分量表

在公平分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子法進行因素分析，其中第 4 題的共同值僅達 .27 < .3，決定刪除之。其餘題目進行第二次因素分析，負荷量皆 > .45，共同值介於 .29 ~ .58 之間，解釋量為 40.17%。其中第 10 題共同值雖 < .3，但刪除會降低內部一致性，因此暫時保留之。因素矩陣如表 B5 所示：

表 B5 公平分量表的因素矩陣 (N=204)

題目	因素一	共同值
22.我不應該占別人的便宜。	.76	.58
28.我應該讓別人也有機會做我想做的事。	.76	.58
16.我應該對抗違反公平正義的人或事。	.55	.30
10.我應該遵守團體中的遊戲規則。	.54	.29
解釋量		40.17%

(五) 關懷分量表

在關懷分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子法進行因素分析，所有題目的負荷量皆 > .45，共同值介於 .46 ~ .53 之間，解釋量為 49.65%。內部一致性信度分析亦顯示無須刪題。因素矩陣如表 B6 所示：

表 B6 關懷分量表的因素矩陣 (N=204)

題目	因素一	共同值
11.我不應該刻薄或傷害別人。	.730	.53
17.我大眾交通工具上，我應該禮讓老弱婦孺。	.72	.51
5.我應該幫助需要幫助的人。	.71	.51
29.我對他人不幸的遭遇應該感同身受。	.69	.47
23.我應該主動關心家人或朋友。	.68	.46
解釋量		49.65%

(六) 公民性分量表

在公民性分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子法進行因素分析，所有題目的負荷量皆 $>.45$ ，共同值介於 $.31 \sim .57$ 之間，解釋量為 45.70% 。內部一致性信度分析亦顯示無須刪題。因素矩陣如表 B7 所示：

表 B7 公民性分量表的因素矩陣 ($N=204$)

題目	因素一	共同值
24.我應該維護住家周圍環境的整潔。	.76	.57
18.我應該維持教室或校園環境的整潔。	.75	.57
30.我應該參與社區性的公共服務。	.73	.53
12.我應該參加學校的公共服務。	.67	.45
6.我應該遵守學校合理的規定。	.56	.31
33.我應該遵守社會合理的規範（如法律）。	.55	.31
解釋量		45.70%

以此結果進行因素命名，將值得信賴分量表中的因素一（第 1、7、13、25、31 題）命名為「信賴」；尊重分量表中的因素一（第 2、8、14、20、26 題）命名為「尊重」；責任分量表中的因素一（第 3、9、15、21、27、32 題）命名為「負責」；將公平分量表中的因素一（第 10、16、22、28 題）命名為「公平」；關懷分量表中的因素一（第 5、11、17、23、29 題）命名為「關懷」；公民性分量表的因素一（第 6、12、24、18、30、33 題）命名為「公民性」。如表 B8 所示：

表 B8 品格信念量表各因素題目與命名

因素	題項
信賴	1.我考試不應該作弊。
	7.我應該對朋友忠誠。
	13.我說話應該要誠實。
	19.我應該替別人保守秘密。
	25.我做事應該要讓別人放心。
尊重	31.我不應該偷竊別人的東西。
	2.別人說話時，我應該仔細聆聽。
	8.我應該設身處地為別人著想。
	14.我應該欣賞想法或行為上，與我不同的人。
	20.我做事應該考慮別人的感受。
負責	26.我不應該道人長短或談論別人隱私。
	3.我應該準時繳交作業或回家功課。
	9.我應該做到答應別人的事。
	15.我應該妥善安排自己的時間及生活。
	21.我做錯事時，不應該找藉口或責怪別人。
公平	27.我作決定時，應該考慮後果並勇於承擔。
	32.我應該妥善運用金錢（如零用錢或打工收入）
	10.我應該遵守團體中的遊戲規則。
	16.我應該對抗違反公平正義的人或事。
關懷	22.我不應該占別人的便宜。
	28.我應該讓別人也有機會做我想做的事。
	5.我應該幫助需要幫助的人。
	11.我不應該刻薄或傷害別人。
公民性	17.我大眾交通工具上，我應該禮讓老弱婦孺。
	23.我應該主動關心家人或朋友。
	29.我對他人不幸的遭遇應該感同身受。
	6.我應該遵守學校合理的規定。
	12.我應該參加學校的公共服務。
	18.我應該維持教室或校園環境的整潔。
	24.我應該維護住家周圍環境的整潔。
	30.我應該參與社區性的公共服務。
	33.我應該遵守社會合理的規範（如法律）。

一、信度分析

以預試樣本 ($N=204$) 資料進行信度分析，採用 Cronbach's α 係數檢驗係數與量表內容的內部一致性。得到總量表 α 係數為.96，值得信賴、尊重、責任、公平、關懷及公民性六個分量表之 α 係數分別為.61、.80、.86、.74、.83、.83，如表 B9 所示：

表 B9 品格信念量表之信度分析 ($N=204$)

量表	題數	值
值得信賴	6	.61
尊重	5	.80
責任	6	.86
公平	4	.74
關懷	5	.83
公民性	6	.83
全量表	32	.96

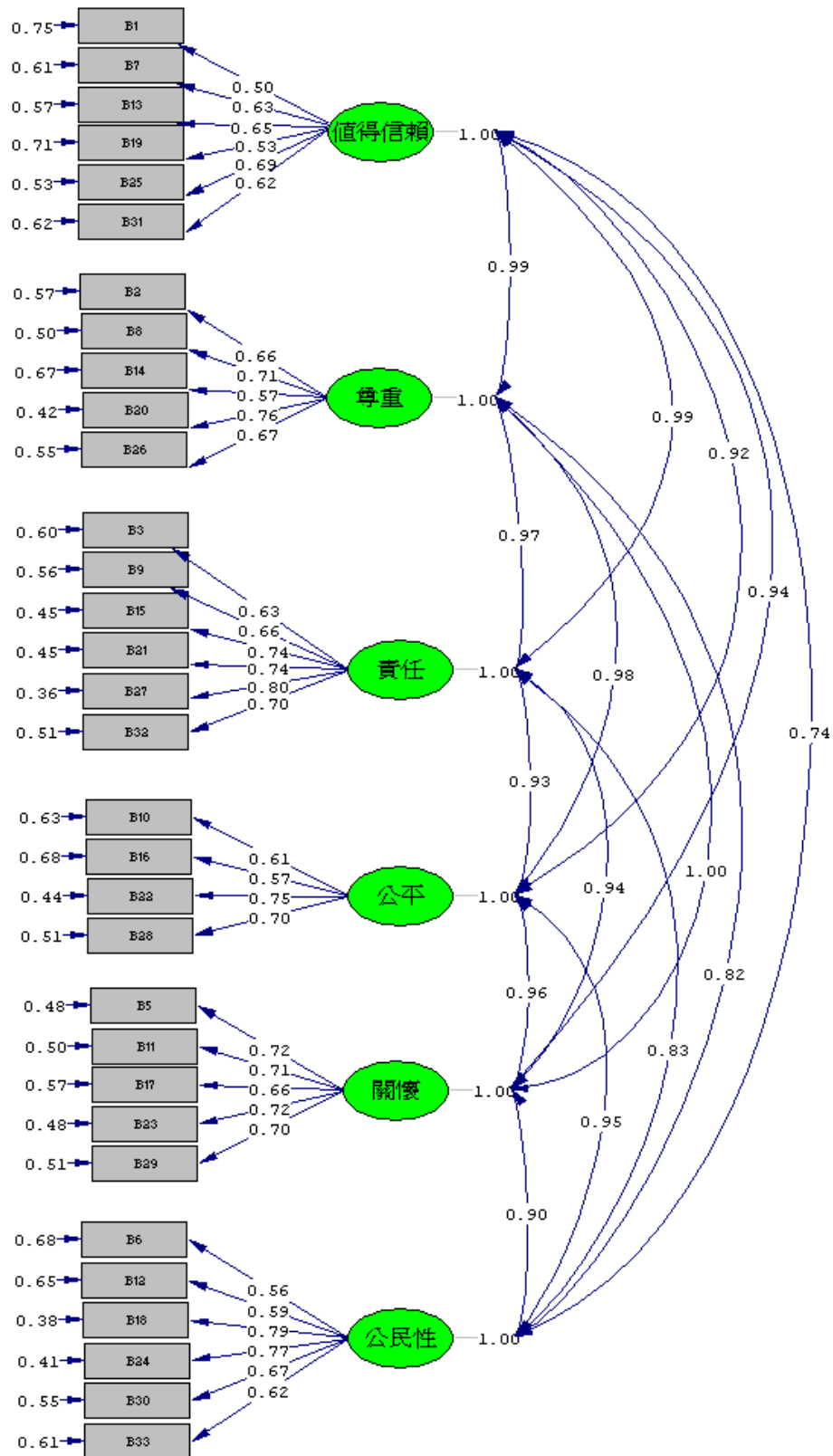
二、驗證性因素分析

本研究以預試資料進行探索性因素分析後，進而以結構方程模組來進行驗證性因素分析，期待能更加確定品格行量表之建構效度。分析結果如下， $\chi^2=1070.65$ ， $p<.05$ ，GFI=.74、AGFI=.69，雖然顯示不適配；然而RMSEA=.088表示合理適配。同時考量三大類適配度指標（見表B10）進行判定，比較適配指標均在.90以上。精簡適配度指標CAIC值均小於飽和模式和獨立模式下的CAIC值；交叉驗證指標ECVI=6.46，與信賴區間有重疊，且小於獨立模式下的ECVI值。因此，判斷此模式具有可被接受的適配程度，驗證性因素分析之模式見圖B1。

最後與指導教授葉玉珠討論後，本模式的六個因素必須與品格行為量表相互對照應證，為謹慎起見，最終決定採先不刪題。保留原先設計的33個題目發出正式問卷，待樣本數較大後進行分析，以驗證整體模式。

表 B10 品格信念量表之適配度指標

適配指標	分析結果	判斷規準與解釋
整體適配度指標		
χ^2	1070.65	$p=.000<.05$ ，不適配
GFI	.74	<.90，不適配
BGFI	.69	<.90，不適配
RMSEA	.088	<.10，普通適配
比較適配度指標		
NFI	.94	>.90，適配
NNFI	.96	>.90，適配
CFI	.97	>.90，適配
IFI	.97	>.90，適配
RFI	.94	>.90，適配
精簡適配度指標		
Model AIC	1651.71	Model CAIC 指標均小於 Saturated CAIC 和 Independence CAIC
Saturated AIC	3335.97	
Independence AIC	18732.84	
交叉驗證指標		
ECVI	6.46	ECVI 與信賴區間有重疊，且小於獨立模式下的 ECVI
90 Percent Confidence Interval for ECVI	(5.98 ; 6.97)	
ECVI for Independence Model	91.60	



伍、正式施測

正式問卷以台北縣市高中之高二年級與高三學生為施測對象，採取非隨機叢集取樣的方式，並以班級為單位。共計發出 573 份問卷，扣除作答不完全與明顯心向之廢卷 42 份，實得樣本 531 人，進行後續的資料分析。

陸、品格信念量表的信、效度分析

根據預試結果，品格信念量表包括「值得信賴」、「尊重」、「責任」、「公平」、「關懷」、「公民性」等分量表。因此在正式施測後，以正式樣本重新進行探索性及驗證性因素分析，以進行題項的篩選與信度分析，以驗證量表之適切性。

一、探索性因素分析

首先，進行探索性因素分析時，分別將六個分量表獨立進行分析與篩選題目。本研究將正式施測所得資料以電腦統計軟體「SPSS13.0 for Windows」對六個分量表進行分析，以下分別敘述之：

(一) 值得信賴分量表

在值得信賴分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子(Principle axis factoring)法進行因素分析，抽出一個特徵值大於 1 的因素，所有題目的因素負荷量皆 $>.32$ ，共同值介於 $.25\sim.38$ 之間，整體解釋量為 31.02%。因素矩陣如表 B11 所示：

表 B11 值得信賴分量表的因素矩陣 (N=531)

題目	因素一	共同值
13.我說話應該要誠實。	.62	.38
31.我不應該偷竊別人的東西。	.58	.34

7.我應該對朋友忠誠。	.57	.33
19.我應該替別人保守秘密。	.54	.30
25.我做事應該要讓別人放心。	.52	.27
1.我考試不應該作弊。	.50	.25
解釋量		31.02%

(三) 尊重分量表

在尊重分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子 (Principle axis factoring) 法進行因素分析，抽出一個特徵值大於 1 的因素，所有題目的因素負荷量皆 > .32，共同值介於 .23~.53 之間，整體解釋量為 38.01%。因素矩陣如表 B12 所示：

表 B12 尊重分量表的因素矩陣 (N=531)

題目	因素一	共同值
20.我做事應該考慮別人的感受。	.73	.53
8.我應該設身處地為別人著想。	.73	.53
2.別人說話時，我應該仔細聆聽。	.58	.34
14.我應該欣賞想法或行為上，與我不同的人。	.52	.27
26.我不應該道人長短或談論別人隱私。	.48	.23
解釋量		38.01%

(三) 責任分量表

在責任分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子 (Principle axis factoring) 法進行因素分析，抽出一個特徵值大於 1 的因素，所有題目的因素負荷量皆 > .32，共同值介於 .31~.51 之間，整體解釋量為 39.22%。因素矩陣如表 B13 所示：

表 B13 責任分量表的因素矩陣 (N=531)

題目	因素一	共同值
15.我應該妥善安排自己的時間及生活。	.72	.51
32.我應該妥善運用金錢（如零用錢或打工收入）	.65	.43
27.我作決定時，應該考慮後果並勇於承擔。	.65	.42
9.我應該做到答應別人的事。	.60	.36
21.我做錯事時，不應該找藉口或責怪別人。	.57	.32
3.我應該準時繳交作業或回家功課。	.56	.31
解釋量		39.22%

(四) 公平分量表

在公平分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子 (Principle axis factoring) 法進行因素分析，抽出一個特徵值大於 1 的因素，其中第 22 題共同值僅.07，因素負荷量<.32，整體解釋量只有 27.22%。刪除第 22 題後，所有題目的因素負荷量皆>.32，共同值介於.21~.48 之間，整體解釋量提升至 32.33%。因素矩陣如表 B14 所示：

表 B14 公平分量表的因素矩陣 (N=531)

題目	因素一	共同值
28.我應該讓別人也有機會做我想做的事。	.73	.69
10.我應該遵守團體中的遊戲規則。	.73	.61
4.排隊時，我不應該插隊。	.58	.48
16.我應該對抗違反公平正義的人或事。	.52	.46
解釋量		32.33%

(五) 關懷分量表

在關懷分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子 (Principle axis factoring) 法進行因素分析，抽出一個特徵值大於 1 的因素，所有題目的因素負荷量皆 $>.32$ ，共同值介於 $.28\sim.51$ 之間，整體解釋量為 40.62%。因素矩陣如表 B15 所示：

表 B15 關懷分量表的因素矩陣 (N=531)

題目	因素一	共同值
5.我應該幫助需要幫助的人。	.71	.51
29.我對他人不幸的遭遇應該感同身受。	.67	.45
23.我應該主動關心家人或朋友。	.65	.42
17.我大眾交通工具上，我應該禮讓老弱婦孺。	.61	.37
11.我不應該刻薄或傷害別人。	.53	.28
解釋量		40.62%

(六) 公民性分量表

在公民性分量表中，只有一個測量指標無須轉軸，因此採主軸因子 (Principle axis factoring) 法進行因素分析，抽出一個特徵值大於 1 的因素，所有題目的因素負荷量皆 $>.32$ ，共同值介於 $.28\sim.58$ 之間，整體解釋量為 43.26%。因素矩陣如表 B16 所示：

表 B16 公民性分量表的因素矩陣 (N=531)

題目	因素一	共同值
18.我應該維持教室或校園環境的整潔。	.76	.58
30.我應該參與社區性的公共服務。	.68	.47
24.我應該維護住家周圍環境的整潔。	.68	.47
12.我應該參加學校的公共服務。	.68	.46
6.我應該遵守學校合理的規定。	.58	.34
33.我應該遵守社會合理的規範 (如法律)。	.53	.28
解釋量		43.26%

以此結果進行因素命名，將值得信賴分量表中的因素一 (第 1、7、13、19、24、30 題) 命名為「值得信賴」；將尊重分量表中的因素一 (第 2、8、14、20、

25 題) 命名為「尊重」；將責任分量表中的因素一 (第 3、9、15、21、26、31 題) 命名為「負責」；將公平分量表中的因素一 (第 4、10、16、27 題) 命名為「公平」；關懷分量表中的因素一 (第 5、11、17、22、28 題) 命名為「關懷」；公民性分量表的因素一 (第 6、12、18、23、29、32 題) 命名為「公民性」。

表 A17 品格信念量表各因素題目與命名

原題號	新題號	因素	題項
13	13		我說話應該要誠實。
31	30		我不應該偷竊別人的東西。
7	7	值得	我應該對朋友忠誠。
19	19	信賴	我應該替別人保守秘密。
25	24		我做事應該要讓別人放心。
1	1		我考試不應該作弊。
20	20		我做事應該考慮別人的感受。
8	8		我應該設身處地為別人著想。
2	2	尊重	別人說話時，我應該仔細聆聽。
14	14		我應該欣賞想法或行為上，與我不同的人。
26	25		我不應該道人長短或談論別人隱私。
15	15		我應該妥善安排自己的時間及生活。
32	31		我應該妥善運用金錢 (如零用錢或打工收入)
27	26	負責	我作決定時，應該考慮後果並勇於承擔。
9	9		我應該做到答應別人的事。
21	21		我做錯事時，不應該找藉口或責怪別人。
3	3		我應該準時繳交作業或回家功課。
28	27		28.我應該讓別人也有機會做我想做的事。
10	10	公平	10.我應該遵守團體中的遊戲規則。
4	4		4.排隊時，我不應該插隊。
16	16		16.我應該對抗違反公平正義的人或事。
5	5		5.我應該幫助需要幫助的人。
29	28		29.我對他人不幸的遭遇應該感同身受。
23	22	關懷	23.我應該主動關心家人或朋友。
17	17		17.我大眾交通工具上，我應該禮讓老弱婦孺。
11	11		11.我不應該刻薄或傷害別人。
18	18		18.我應該維持教室或校園環境的整潔。
30	29		30.我應該參與社區性的公共服務。
24	23	公民性	24.我應該維護住家周圍環境的整潔。
12	12		12.我應該參加學校的公共服務。
6	6		6.我應該遵守學校合理的規定。
33	32		33.我應該遵守社會合理的規範 (如法律)。

一、信度分析

以正式樣本 ($N=531$) 資料進行信度分析，採用 Cronbach's α 係數檢驗量表內容的內部一致性。得到總量表 α 係數為.94，值得信賴、尊重、責任、公平、關懷及公民性六個分量表之 α 係數分別為.72、.73、.79、.64、.77、.81，如表 B18 所示：

表 B18 品格信念量表之信度分析 ($N=531$)

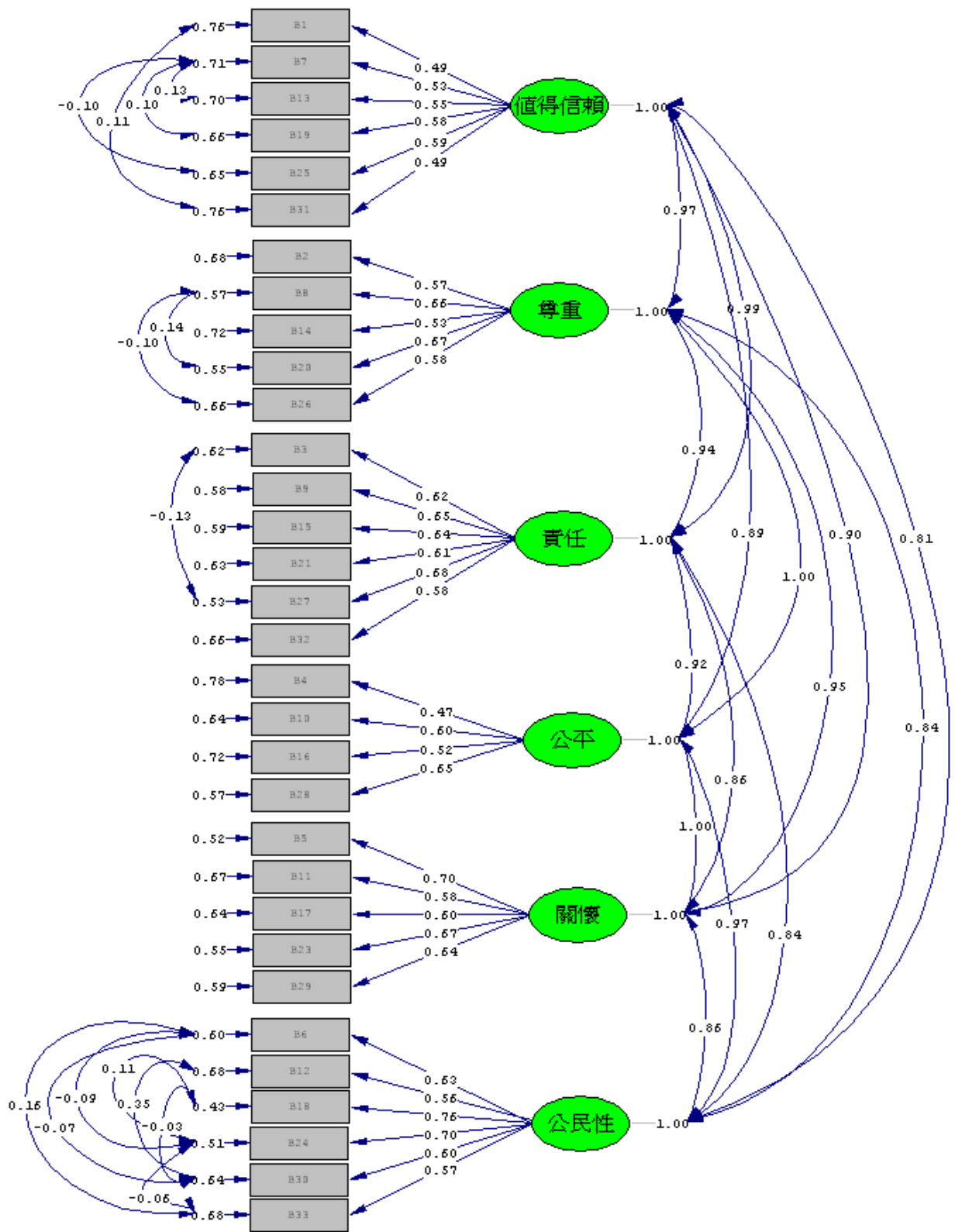
量表	題數	題號	值
值得信賴	6	1、7、13、19、24、30	.72
尊重	5	2、8、14、20、25	.73
責任	6	3、9、15、21、26、3	.79
公平	4	4、10、16、27	.64
關懷	5	5、11、17、22、28	.77
公民性	6	6、12、18、23、29、32	.81
全量表	32		.94

二、驗證性因素分析

本研究以正式問卷樣本進行探索性因素分析後，進而以結構方程模組來進行驗證性因素分析，期待能更加確定品格行為量表之建構效度。分析結果如下， $\chi^2(449)=1833.89$ ， $p=.000<.05$ ，雖然顯示不適應，但同時考量三大類適應度指標（見表 B19）進行判定，RMSEA=.083 顯示普通適應，但 GFI=.80、AGFI=.77，均<.90，均不符和判斷標準。因此，根據修正指標的建議進行模式修整，前提是不變動潛在變項到觀察指標的路徑，僅開放估計同一潛在變項之觀察指標的測量誤差間存有相關。修飾後的 $\chi^2(435)=1307.62$ 未達顯著，適應度指標 GFI=.86 和 AGFI=.83，RMSEA 降低至.066，為合理適應，顯示適應程度在可接受範圍。而其他比較適應指標均在.90 以上，精簡適應度指標 CAIC 值均小於飽和模式和獨立模式下的 CAIC 值；交叉驗證指標 ECVI=3.04，與信賴區間有重疊，且小於獨立模式下的 ECVI 值。因此，判斷此模式具有良好的適應程度，驗證性因素分析之模式見圖 B2。

表 B19 品格信念量表之適配度指標

適配指標	分析結果	判斷規準與解釋
整體適配度指標		
χ^2	1426.72	$p=.000<.05$ ，不適配
GFI	.86	<.90，不適配
AGFI	.83	<.90，不適配
RMSEA	.066	<.08，合理適配
比較適配度指標		
NFI	.96	>.90，適配
NNFI	.97	>.90，適配
CFI	.97	>.90，適配
IFI	.97	>.90，適配
RFI	.95	>.90，適配
精簡適配度指標		
Model CAIC	2103.27	Model CAIC 指標均小於 Saturated CAIC 和 Independence CAIC
Saturated CAIC	3841.07	
Independence CAIC	31355.70	
交叉驗證指標		
ECVI	3.04	ECVI 與信賴區間有重疊，且小於獨立模式下的 ECVI
90 Percent Confidence Interval for ECVI	(2.83 ; 3.27)	
ECVI for Independence Model	58.84	



品格信念量表

填答說明

以下共有 33 題，請依據你目前認同的程度回答。把一個適當的數字圈選起來。每一題都要圈選喔！

		非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
1. 我考試不應該作弊。.....	1	2	3	4	
2. 別人說話時，我應該仔細聆聽。.....	1	2	3	4	
3. 我應該準時繳交作業或回家功課。.....	1	2	3	4	
4. 排隊時，我不應該插隊。.....	1	2	3	4	
5. 我應該幫助需要幫助的人。.....	1	2	3	4	
<hr/>					
6. 我應該遵守學校合理的規定。.....	1	2	3	4	
7. 我應該對朋友忠誠。.....	1	2	3	4	
8. 我應該設身處地為別人著想。.....	1	2	3	4	
9. 我應該做到答應別人的事。.....	1	2	3	4	
10. 我應該遵守團體中的遊戲規則。.....	1	2	3	4	
<hr/>					
11. 我不應該刻薄或傷害別人。.....	1	2	3	4	
12. 我應該參加學校的公共服務。.....	1	2	3	4	
13. 我說話應該要誠實。.....	1	2	3	4	
14. 我應該欣賞想法或行為上，與我不同的人。.....	1	2	3	4	
15. 我應該妥善安排自己的時間及生活。.....	1	2	3	4	
<hr/>					
16. 我應該對抗違反公平正義的人或事。.....	1	2	3	4	
17. 在大眾交通工具上，我應該禮讓老弱婦孺。.....	1	2	3	4	
18. 我應該維持教室或校園環境的整潔。.....	1	2	3	4	
19. 我應該替別人保守秘密。.....	1	2	3	4	
20. 我做事應該考慮別人的感受。.....	1	2	3	4	

	非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
21. 我做錯事時，不應該找藉口或責怪別人。.....	1	2	3	4
22. 我不應該占別人的便宜。.....	1	2	3	4
23. 我應該主動關心家人或朋友。.....	1	2	3	4
24. 我應該維護住家周圍環境的整潔。.....	1	2	3	4
25. 我做事應該要讓別人放心。.....	1	2	3	4
26. 我不應該道人長短或談論別人隱私。.....	1	2	3	4
27. 我作決定時，應該考慮後果並勇於承擔。.....	1	2	3	4
28. 我應該讓別人也有機會做我想做的事。.....	1	2	3	4
29. 我對他人不幸的遭遇應該感同身受。.....	1	2	3	4
30. 我應該參與社區性的公共服務。.....	1	2	3	4
31. 我不應該偷竊別人的東西。.....	1	2	3	4
32. 我應該妥善運用金錢（如零用錢或打工收入）.....	1	2	3	4
33. 我應該遵守社會合理的規範（如法律）。.....	1	2	3	4

請再次確認以上兩頁是否漏填！