

目錄

壹、課程理念.....	1
貳、課程架構.....	2
參、教學方法.....	3
肆、評量方式.....	6
伍、教學活動	11
陸、教學成果.....	21
柒、教學省思.....	24
捌、附錄 (學習單、觀念地圖、網路探究頁面)	26

壹、課程理念

世界瞬息萬變，隨著科技的快速發展，人類相較於以往，資訊的取得可以說是更加的便捷。然而，世界怎麼轉變，人類社會性動物的本質是不會變的。故在這樣資訊爆炸的年代，我們更應該要加強對於社會議題、道德議題深入的思辯討論，唯有如此，人類才可能在民主的原則下共創更好的社會與社群。

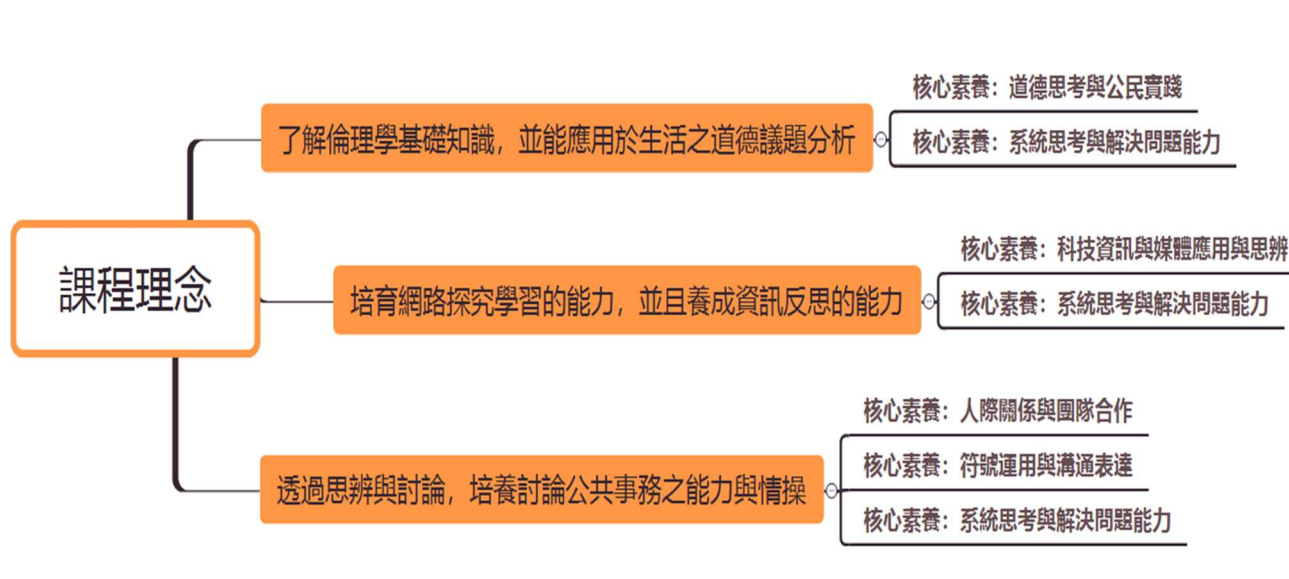


圖1：課程設計理念與12年國教核心素養的關係

故如圖1所示，本課程之理念，乃是從高二下第一單元的倫理學三大理論出發，希望透過結合生活中的道德議題以及幾項教學法的課程融入，來引領學生真實理解課本所講授之內容，並且將其應用在生活中。本課程亦希望透過網路探究學習任務與多元評量的設計，來引領學生走過理解、思辯、理性討論等公共事務參與的重要過程，並激發其關心公共事務的自信與情懷。

而在本課程的設計之中，也特別重視十二年國教核心素養的融入，故在三大理念之下皆有所扣緊的核心素養。包括：「系統思考與解決問題」、「人際關係與團隊合作」、「道德思考與公民實踐」、「符號運用與溝通表達」、「科技資訊與媒體素養」，都是設計者期望透過課程設計、評量安排、創意教學等手段來達成的願景。

未來的孩子們，面對的將會是一個與我們過去截然不同的社會。故身為教育工作者的我們，也理應配合未來的趨勢，在教學設計上部段的做出創新與調整。本教學方案的

模式設計，是一群未來公民老師為了未來現場的孩子做的一次嘗試。我們希望透過我們自身不斷精進與增能，讓未來所任教現場的孩子們，能夠在我們的引導之下，可以逐步成為全人發展、擁有21世紀關鍵能力的世界公民。

貳、課程架構

從課程理念出發，我們歸結出了「倫理學基本知識的理解、應用、分析、評鑑」、「培育網路自主探究學習的能力」、「培養討論公共事務之能力與情操」三大課程教學目標。依循著這三大教學目標，我們將在師培所學的「課程設計」、「教學方法」、「學習評量」之專業知能融入，希望能夠藉此引領學生培育出本課程學習目標中希望達到的核心素養。

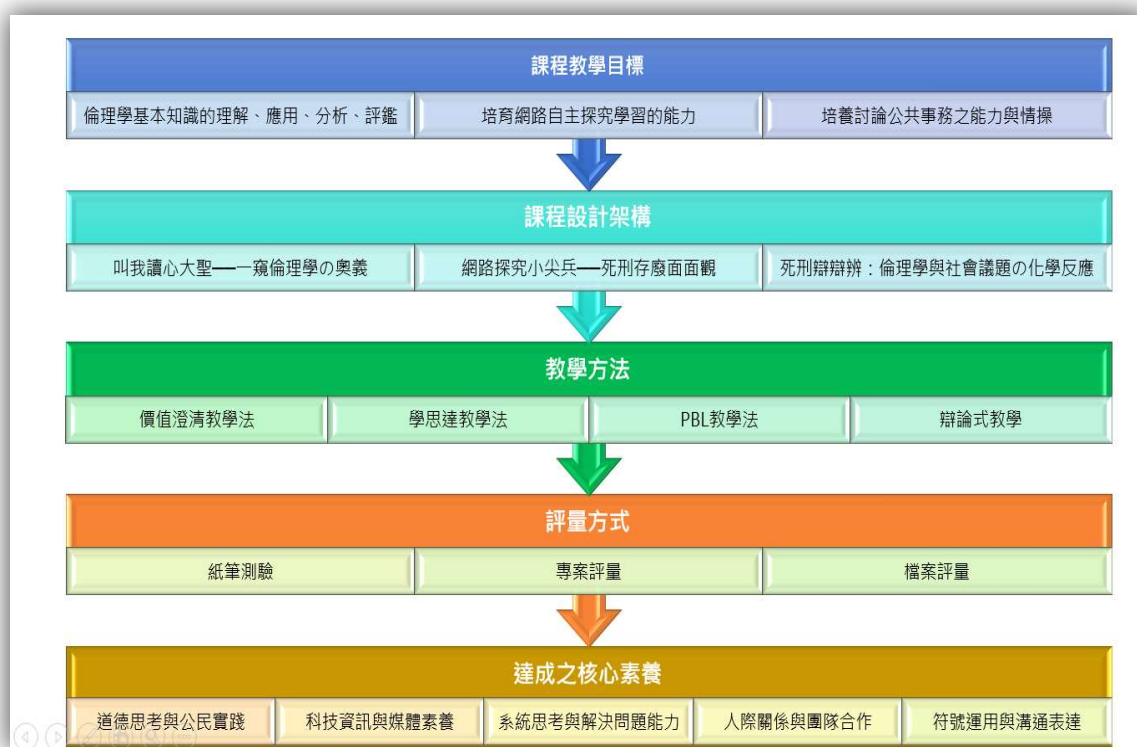


圖2：教學方案整體藍圖

在課程設計模式的部分，我們特別融合了講授式、討論式兩種教學模式，並且在課程設計中加入了翻轉學習的要素。故課程架構的部分，除了有兩堂課程單元的時間是在教室內課堂中進行外，中間亦穿插了一小時的自主探究單元，總計共三小時。以下以分點的方式，針對此三單元的架構與課程內容一一闡述。

一、第一單元：叫我讀心大聖——窺倫理學の奧義

第一單元的課程，主要將針對倫理學三大理論(效益論、義務論、德行論)進行探討，教師以講授融合價值澄清教學法的課程設計，希望能夠讓學生真實了解並且能將倫理學三大理論運用於生活，另外也希望藉此為後面的各項學習任務提供足夠的先備知識。

二、第二單元：網路探究小尖兵——死刑存廢面面觀

第二單元的課程，乃是學生針對教師在第一堂課結束公布的學習任務進行自學探究。探究的資源部分，以教師所架設的ucademy、googlesite網站為主。希望藉此可以讓學生將所學活用在學習任務的議題，並且可以透過自學的方式，閱讀更多延伸教材，深化本課程的學習。

三、第三單元：死刑存廢辯辯辯——倫理學與社會議題の化學反應

第三個小時的課程，主要透過小組合作討論、辯論會的形式，來讓學生真實應用前兩個課程時數所吸收的知識，透過分析、歸納、表達，來深化學生多面向的核心素養。本堂課結束後，教師亦會鼓勵學生撰寫反思報告，除了可以作為未來學習歷程檔案的內容外，亦可將本課程的學習，透過寫作內化成真實的獨立思考訓練。

參、教學方法

在三大部分的課程架構之下，本課程特別採行多元教學法融入的理念，希望藉此達到本教學方案設計之初所訂立的課程目標。如後頁之圖表所示，本方案中的三大課程中，除了一般講授式教學外，更融入了價值澄清教學法、學思達教學法、PBL教學法、辯論式教學四大教學方法之元素，希望除了課堂知識的記憶、理解之外，透過靈活的教學法應用，本教學方案得以引領學生達成更多面向、更深度的學習。故以下部分，將針對本方案四大教學方法分別深入敘述之。



圖3：本教學方案應用之教學法

一、價值澄清教學法

所謂價值澄清教學法，由任教美國學者瑞斯(L. Rath)提出，此教學法採用問題或活動的方式，經由學生自我選擇、分析、決定、反省的過程，讓學生建立自己價值觀的一種教學方法。其主要目的是在協助學生察覺自己和他人的價值，並由此建立自己的價值體系。

在本教案的設計中，教師先以船難故事為開頭，請學生初步發表對於船長決定之意見。之後在教師針對課本倫理學三大理論講授過後，再請學生重新針對船難問題進行思考，進而利用課堂所教的倫理學三大理論來支持自身論點。希望藉此可以幫助學生，在了解教材中倫理學三大理論後，可以將倫理學活用在生活之中，進而建立自己在道德議題上的價值體系。

二、學思達教學法

學思達教學法，根據中山女高張輝誠老師的定義，乃是通過「自學」、閱讀、「思」考、討論、分析、歸納、表「達」、寫作之教學流程，藉此培養綜合多元能力的教學法。

此教學法強調教師對於學生自學講義的專業介入，透過以問答題為導向、補充完整資料的講義，讓學生的學習可以更加深化。其亦透過小組之間「既合作又競爭」的學習模式、將講臺還給學生、讓老師轉換成主持人、引導者、課堂設計者，藉此提高學生在學習金字塔上的層次。

在本教案的設計中，在第一堂課結束後，採用了「網路探究學習」的設計，學生可以透過教師架設的googlesite、ucademy的網站，配合教師反思報告中問題大綱的設計，來進一步對第二堂課的死刑存廢議題有更深的思考。在學生透過教師提供的學習資源完成自學、閱讀、思考後，第二堂課便需要在組內討論、辯論會中，進行討論、分析、歸納、表「達」四個流程。課後教師亦透過鼓勵學生撰寫反思報告的設置，來讓學生的學習可以透過寫作，達到更深入的階段。

三、PBL教學法

PBL教學法（Problem-based learning），依據吳清山與林天佑(2005)的定義，係指教師在教學過程中，以實務問題為核心，鼓勵學生進行小組討論，以培養生主動學習、批判思考和問題解決能力。PBL教學法乃是植基於建構主義的觀點（constructivist view），認為學習是在社會環境中建構知識的過程，而不是獲取知識。本教案的設計，即是希望學生能夠透過主動建構知識的過程，來真實的課堂學習的知識真實的與生活連結。

故在本教案的設計中，特別在第二堂課時，納入了PBL的元素，以死刑存廢思辨的議題，讓正反兩方學生在辯論會前，先透過團隊合作方式，來匯集意見。透過團隊討論的成果，來因應辯論會的攻防，進而完成課堂要求的學習任務，透過PBL的設計以及學習任務的引導，學生學習到的知識將可以在未來更靈活的運用在生活之中。

四、辯論式教學

辯論式教學是以學生為主體，透過由教師營造的「開放式溝通情境」，讓小組或全班成員圍繞特定的議題做討論，進而透過相互聆聽、相互論辯激盪，來讓學生在辯論中能夠主動透過獨立思考建構知識，進而養成公共事務思辨的核心素養。

在本教案的設計之中，特別透過倫理學知識的講授以及網路探究教材的鋪陳，來讓學生可以在第二堂課時，有足夠的先備知識進行死刑存廢議題論辯。透過論辯，學生可以將所學知識活用，在未來對於公共事務亦可以培養出獨立思考、聆聽不同聲音的素養，成為21世紀新時代的世界公民。

肆、評量方式

一個良好的教學方案，除了要有周延的課程設計與靈活的教學方法運用外，能否善用多元評量引領學生達成多面向的教育目標也是極為重要的。傳統對於評量的想像，多半拘泥於紙筆測驗，雖說對於課內知識的精熟頗有效果，但卻也有將教育目的窄化的弊病。故在本方案的課程架構下，特別融入了多元評量的理念，希望除了知識的學習外，更能透過教育，促進學生多面向的全人發展。

一、評量編制

牛刀小試：倫理學行不行？	生活應用：死刑存廢行不行？	反求諸己：我思我想
•使用時機：第一單元課程結束後 •評量方式：紙筆測驗（配合題及閱讀題組） •編制目的：鞏固基本知識 •著重能力： •快速整合知識 •即席作答 •評量特色： •難度不會過高 •融入生活議題 •學生須稍加思考	•使用時機：第二單元課程結束後 •評量方式：非紙筆測驗—專案評量 •編制目的：進一步的思考「死刑存廢」議題 •著重能力： •議題反思 •口語表達 •團隊合作 •評量特色： •有意義的問題情境 •培養解決問題、完成專案任務的能力	•使用時機：橫跨整個課程 •評量方式：非紙筆測驗—檔案評量 •編制目的：整合資訊，形塑思考路徑 •著重能力： •自我反思 •文字書寫 •評量特色： •反映學習歷程 •覺察思考演變

圖4：課程單元所應用之評量方式一覽

配合本系列課程教學活動的進行，本教案特別編製了三項評量以驗收學生學習成果，期盼能協助學生鞏固基礎知識，並強化對重大議題思辨能力。三項評量分別為：

- ✓ 牛刀小試：倫理學行不行？
- ✓ 生活應用：死刑存廢行不行？
- ✓ 反求諸己：我思我想

以上三項評量的編制目的、使用時機、評量方式……等細節，茲分述如下：

1. 牛刀小試：倫理學行不行？

此評量預計於第一單元課程結束後實施，採取紙筆測驗的方式，設計有配合題及閱讀題組，期盼學生能鞏固倫理學相關基本知識，以利未來進一步地去討論生活中的倫理道德議題。

本部分的評量難度不會過高，目的在於掌握學生對於第一單元課程的理解程度。在閱讀題組的部分，會融入生活中的倫理道德議題，期盼學生能初步了解如何應用第一單元的課程內容；題目難度雖不高，但在試題編制上仍會設計成需要讓學生稍加思考的題型，避免淪為機械式的試題演練。

※ 詳細的評量設計檢附於第一單元課程教案之後

2. 生活應用：死刑存廢行不行？

此評量預計於第二單元課程結束後實施，採取「專案評量」的方式，是一項重視議題反思、口語表達能力及團隊合作的評量。期盼學生能在認識「死刑存廢」議題後，能對此議題有進一步的思考。

在第二單元課程結束後，教師會請學生擇定其對「死刑存廢」議題的立場，並將同立場的學生分至同一小組，每一小組的學生肩負了一項專案任務：為自身的立場辯護。學生將蒐集相關資料，上台簡報說明其為何支持／反對死刑，隨後並詳細討論雙方觀點的得失，以深化學生的思考。專案任務成果的優劣，取決於學生對其立場辯護的強弱程度；若說服力強，其便執行了一項成功的專案任務。

此評量從社會生活中會面臨的議題出發，設計了一個有意義的問題情境，期盼學生能透過與他人的合作探究，培養解決問題、完成專案任務的能力。

※ 詳細的評量設計檢附於第二單元課程教案之後

3. 反求諸己：我思我想

此評量的使用時機橫跨整個課程，採取「檔案評量」的方式，是一項重視自我反思及文字書寫能力的評量。期盼學生在教學活動後，能整合紛雜的資訊，形塑出自身對於死刑存廢議題的思考路徑。

在每個單元結束之後，會設計若干問題讓學生思考。在問題設計上，每個單元後可能會有部分問題是相同的，學生將在不同時間點回答相同的問題；若在各個時間點的答案有所不同，即是反映了該學生的學習歷程，學生也可以藉此覺察自己在學習過程中思考的演變。此評量與「生活應用：死刑存廢行不行？」相互搭配，希望學生能藉由這個評量來整合、總結自身的學習成果，深化對於倫理學理論及重大議題的反思。

※ 詳細的評量設計檢附於第三單元課程教案之後

二、整體評量編製特色

多元評量（紙筆測驗及非紙筆測驗）

- 「專案評量」及「檔案評量」兩種非紙筆測驗
- 各項評量評量標的有異：教師較全面驗收學生學習成效
- 不同長才學生在不同評量展現學習成果：尊重多元智能

非紙筆測驗設有評量尺規（rubrics）

- 教師評分上有一客觀依據
- 學生了解應努力的方向

合於12年國教及108課綱學習評量精神

- 重視「核心素養」：培養適應現在及未來挑戰所應具備的知識、能力及態度
- 本系列課程評量融入12年國教及108課綱學習評量精神：
 - 學習倫理學理論、了解死刑存廢議題：建構面對現在生活所需具備的知識
 - 討論死刑存廢議題產生的觀點激盪：建構面對未來挑戰所應具備的能力及態度

整體而言，本系列課程的編製特色有四，如圖5所示，茲分述如下：

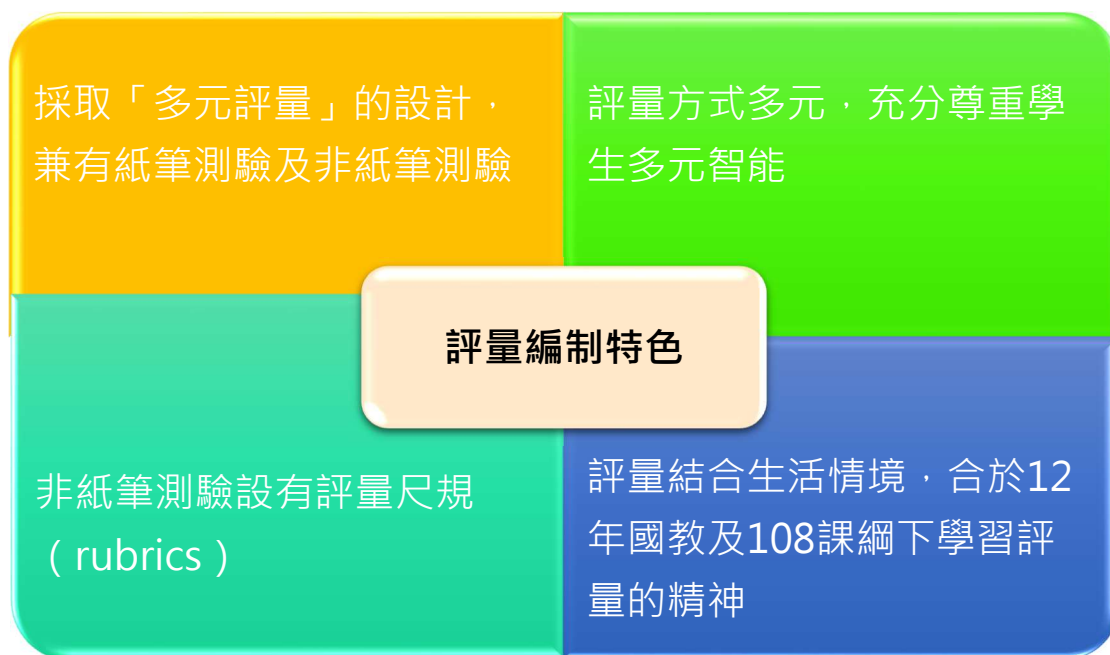


圖5：課程單元所應用之評量方式一覽

1. 採取「多元評量」的設計，兼有紙筆測驗及非紙筆測驗

本系列課程的評量除了傳統的紙筆測驗外，亦設計有非紙筆測驗。非紙筆測驗有重視議題反思、口語表達能力及團隊合作的「專案評量」及重視自我反思及文字書寫能力的「檔案評量」。

各項評量的設計目的及評量標的皆有所差異。傳統紙筆測驗的目的在於鞏固基本知識、初步確保學生學習成效；非紙筆測驗的目的在於深化學生對議題的思辨能力，並期盼能增進學生的口語表達、團隊合作及文字書寫的能力。如此，教師能較為全面、完整地驗收學生的學習成效。

2. 評量方式多元，充分尊重學生多元智能

有鑑於未必所有學生都擅長傳統的紙筆測驗，本系列課程還設計有「專案評量」及「檔案評量」兩種非紙筆測驗。這樣的非紙筆測驗與傳統紙筆測驗的不同之處在於：給予學生更多進行反思時間與空間。

傳統的紙筆測驗會要求學生在短時間內快速整合知識並即席作答，而非紙筆測驗則有了更高的彈性，讓學生有更多的時間及空間消化所學，並在進一步蒐集資料及思考過

後，才將學習成果展現出來；展現形式多元，包括口頭演示、互動討論、心得書寫……等。如此，可讓具備不同長才的學生在不同的評量中展現其學習成果，包容了學生間的差異性、尊重了多元智能。

3. 非紙筆測驗設有評量尺規（rubrics）

考量到非紙筆測驗通常都是較為偏向「主觀式」的評量，因此在兩種非紙筆測驗中，皆設有評量尺規（rubrics）。如此，除了教師評分上可以有一項較為客觀的依據外，學生也可以根據評量尺規的要求，了解應努力的方向為何。

4. 評量結合生活情境，合於 12 年國教及 108 課綱下學習評量的精神

本系列課程的評量大抵從社會生活中所會面臨的道德情境出發，期盼藉由融入社會重大議題，培養學生高層次思考的能力。12年國教及108課綱下的學習評量重視「核心素養」的建立，期盼學生能培養出適應現在生活及未來挑戰所應具備的知識、能力及態度。

而本系列課程的評量設計正是融入了12年國教及108課綱下學習評量的精神：藉由學習倫理學理論、了解死刑存廢議題，去建構面對現在生活所需具備的知識；藉由討論死刑存廢議題產生的觀點激盪，去建構面對未來挑戰所應具備的能力及態度。

伍、教學活動

第一單元教案

單元名稱	叫我讀心大聖——一窺倫理學的奧義		
設計者	劉靖陽、莫玄、石淑貞、蔡念軒、董乃瑄	指導者	葉玉珠教授
教學對象	高中二年級學生	教學時間	1小時(First hour)
教材來源	高中公民第三冊龍騰本課本、教師自編網路探究教材		
教學資源	Powerpoint投影片、kahoot課後搶答、evercam教學影片錄製、ucademy教學平台、Googlesite自製網路探究頁面、youtube相關影音、網頁資源：法律白話文、哲學哲學雞蛋糕……等		
學生條件分析	1. 已基本了解 ucademy、googlesite、kahoot……等課程教學媒體之使用方式，並且能夠將其運用於平日公民與社會課內觀念與議題探討的學習。 2. 已有法律、道德、宗教、習俗四種社會規範之先備知識，並了解此單元之課程地圖與學習模式。		
教學準備	1. 閱讀課程相關文獻資料、了解相關網路資源 2. 利用 xmind 心智圖軟體繪製課程地圖 3. 課程講義與簡報準備 4. Google site 死刑存廢網路探究頁面設計 5. ucademy 教學平台建置(http://u.camdemy.com/media/18658) 6. kahoot 課程搶答問題設計與建置		
領綱素養	學 習 內 容 公 Bc-IV-1 為什麼會有社會規範？ 法律與其他社會規範有麼不同？ 公 Bc-IV-2 日常生活規範與文化有什麼關係？ 公 Bc-IV-3 社會規範如何隨著時間與空間而變動？ 公 Bc-V-1 社會規範如何維護社會秩序與形成社會控制？在什麼情形下，規範會受到質疑而改變？	核 心 素 養	1. 自主行動面向部分，本課程設計著重培養學生「系統思考與解決問題」之核心素養。 2. 社會參與面向部分，本課程著重培養學生「道德思考與公民實踐」之核心素養。 3. 溝通互動面向部分，本課程著重培養學生「符號運用與溝通表達」之核心素養。

	學習表現	公 1a-V-2釐清公民知識的核心概念。 公 1b-V-2區辨社會現象的多種解釋觀點。 公 1c-V-1 反思並評論相關公民知識。 公 2a-V-1 關注社會生活相關課題及其影響。 公 2b-V-2 尊重或肯認社會中的不同主張及差異。 公 2c-V-2 珍視並願意維護重要的公民價值。			
教學理念	1. 透過本教學方案的實行，學生能夠透過課堂所學知識，反思效益論、義務論、德行論之主張及其可能面臨之問題，並試著將此三類倫理學論點應用於社會生活之中的道德兩難情境。 2. 透過本教學方案的實行，學生能夠課堂互動、論辯過程中，可以養成遵守程序、尊重不同主張的良好公民事務討論習慣。 3. 透過本教學方案的實行，幫助學生培養獨立思考的能力，進而使其珍視多元思辯、尊重不同聲音的公民價值。				
教學目標	1. 學生能了解道德理論從道德絕對主義、相對主義至多元主義的流變，進而思考倫理道德是否具普遍性 2. 學生能了解效益論、義務論、德行論之主張，並應用論辯倫理學進行高層次認知思辯分析 3. 學生能了解公共議題辯論會的意義與流程，並能應用於為未來公共生活之中				
教學目標代號	教學歷程		教學時間	教學資源	教學評量
(1)、(2)、(3)	第一堂課程：道德行不行：認識道德與倫理學三大理論 一、導入活動 1. 課程引言： 假設有一天船身出現破洞，船長評估後認為需		引言(1)： 10min		

(1) (1)、(2)、(3) (1) (2)、(3)	要抽籤丟棄三個人，要不然全船的人可能會面臨同歸於盡的風險，這時候的你，會贊同船長所提的方案嗎？ 本部分的思考將呼應後半節第七點，在上完課後再引領學生思考相同問題，希望透過如此<u>價值澄清教學法</u>的方式，幫助學生加深倫理學理論的學習。 2. 課程地圖介紹（運用Xmind心智圖繪圖軟體） 3. 複習過去教授之社會規範觀點，鞏固前導知識 二、開展活動 4. 從道德是否具有普遍性之問題，了解道德絕對主義、道德相對主義、道德多元觀之發展與內涵 5. 簡單提及課程任務與評分規準，增強學生上課聽講、問答交流之動機 6. 從道德多元觀導入效益論、義務論、德行論，除了介紹主張與理論之可能盲點外，也運用實例比較，讓學生開始試著應用所學知識 三、綜合活動 7. 利用表格，對三大理論進行綜合比較，並且詢問學生對於開頭問題的立場在聽完課後是否有所轉變，並請其敘述轉變之理由 8. 問題搶答時間，利用kahoot app進行課程搶答，鞏固上課所學，亦增加趣味性 Kahoot操作與其evercam檔如下： http://u.camdemy.com/media/18659 9. 解說課堂學習任務與評分規準 (1)發下「平時學習成果檢核暨學習活動」學習單 (2)請學生即刻完成第一部分的「基本知識回顧」並（撕下）繳回，以檢核學生的學習成效 (3)解說第二部分的「死刑存廢辯論會」請學生利用教師所提供的網路資源，去了解	觀念複習與鞏固(2、3)：5min 切入課程重點一(4、5)：7min 切入課程重點二(6)：13min 統整課程觀念(7)：10min 課程問答(8)：8min 解說課程作業與結語(9)：7min	教師自行繪製的課程地圖 教師自行設計之簡報與學習講義 kahoot app 課程搶答 教師自編學習單	紙筆試題測驗
---	--	---	--	---------------

	死刑存廢議題；嘗試推導效益論、義務論、德行論三者對於死刑存廢的立場，並試著形成自己觀點。下次上課將針對死刑存廢議題進行小組彙整，隨後進行辯論會 (4)解說檔案評量形式，並且給予時限填寫學習單檔案評量第一部分 旨在檢視學生隨著教學活動的進行，立場有無改變？原因為何？此部分與第二部分的活動相互搭配 (5)說明評量標準 本學習任務成績佔學期總成績的10%，評量上採多元評量形式，分為紙筆測驗、專案評量、檔案評量，配分方式如下： 紙筆測驗：佔30% 專案評量：佔70%（評量尺規請見學習單，其中有30%為組員互評） 檔案評量：繳交反思筆記者，酌加學期總成績0.5～2分（評量尺規請見學習單）			
參考 資料	1. 高中公民第三冊龍騰本課本 2. ucademy課程平台：道德行不行課程資源 http://u.camdemy.com/course/1813/intro			

第二單元教案

單元名稱	網路探究小尖兵——死刑存廢面面觀			
設計者	劉靖陽、莫玄、石淑貞、蔡念軒、董乃瑄	指導者	葉玉珠教授	
教學對象	高中二年級學生	教學時間	1小時(second hour)	
教材來源	高中公民第三冊龍騰本課本、教師自編網路探究教材			
教學資源	Powerpoint投影片、kahoot課後搶答、evercam教學影片錄製、ucademy教學平台、Googlesite自製網路探究頁面、youtube相關影音、網頁資源：法律白話文、哲學哲學雞蛋糕……等			
學生條件分析	1. 已基本了解 ucademy、googlesite、kahoot……等課程教學媒體之使用方式，並且能夠將其運用於平日公民與社會課內觀念與議題探討的學習。 2. 已有倫理學三大理論之先備知識，並了解此單元之課程地圖與學習模式。			
教學準備	1. 閱讀課程相關文獻資料、了解相關網路資源 2. 利用 xmind 心智圖軟體繪製課程地圖 3. 課程講義與簡報準備 4. Google site 死刑存廢網路探究頁面設計 5. ucademy 教學平台建置(http://u.camdemy.com/media/18658)			
領綱素養	學習內容	公 Bc-IV-1 為什麼會有社會規範？ 法律與其他社會規範有什麼不同？ 公 Bc-IV-2 日常生活規範與文化有什麼關係？ 公 Bc-IV-3 社會規範如何隨著時間與空間而變動？ 公 Bc-V-1 社會規範如何維護社會秩序與形成社會控制？ 在什麼情形下，規範會受到質疑而改變？	核心素養	1. 自主行動面向部分，本課程設計著重培養學生「系統思考與解決問題」之核心素養。 2. 社會參與面向部分，本課程著重培養學生「道德思考與公民實踐」之核心素養。 3. 溝通互動面向部分，本課程著重培養學生「科技資訊與媒體素養」之核心素養。
	學習表現	公 1a-V-2釐清公民知識的核心概念。 公 1b-V-2區辨社會現象的多種解釋觀點。 公 1c-V-2 整合公民知識論述自己的主張並能加以辯護。		

	公 2a-V-1 關注社會生活相關課題及其影響。 公 2b-V-2 尊重或肯認社會中的不同主張及差異。 公 2c-V-2 珍視並願意維護重要的公民價值。			
教學理念	1. 透過課堂講授後的學習任務設計，讓學生能試著將課堂學習到的公民知識應用在社會議題之中。 2. 透過網路探究學習，將蒐集到的知識融合課堂所學，統合出獨立思考後的觀點。 3. 透過網路探究，培養出學生自主蒐集資訊、明辨資訊正確性之終身學習技能。 4. 透過思考「死刑存廢問題」，期盼學生在理解多方論點，並獨立思辨後，可以其珍視民主國家透過公民參與，一同推進社會進步的核心價值。			
教學目標	1. 學生能透過網路探究學習，了解死刑存廢議題兩方的立場以及其主要論辯的面向 2. 學生能了解網路探究學習的意義與操作模式 3. 學生能透過網路探究與檔案評量引導，了解死刑存廢議題與倫理學之關連，並進行更深入的分析、思辯			
教學目標代號	教學歷程	教學時間	教學資源	教學評量
(3)、(4) (1)、(2)、(3)、(4)	自主探究時數：以網路探究學習完成學習單任務 1. 學生課後利用 google site 議題探究頁面以及 ucademy 課程平台所提供之資料，鞏固課程所學，準備課堂任務。本單元的重心，乃是放在 學思達教學法 中「學」、「思」兩個部分，也是 網路探究學習法 的一種實際操練。 2. 進行完網路探究，了解死刑存廢兩方立場後，開始閱讀學習單死刑存廢行不行部分(專案評量)，以及我思我想(檔案評量)部分之評量尺規 3. 了解評量尺規後，開始利用材料準備並整理死	學生透過教師提供資源進行自主探究學習 (1、2、3)：時間學生自控	教師自編之 Google site 網路探究 教師自編之 ucademy 課程平台 教師自行設計之學習單(評量尺規)	專案評量

	刑辯論會所需的論據 4. 最後依據我思我想部分評量尺規，以及依該部分之題目引導，撰寫檔案評量之第二部分			檔案評量
參考 資料	1. Google site：道德行不行－死刑存廢議題網路探究 https://sites.google.com/view/deathpenaltyaboutmoral/%E9%A6%96%E9%A0%81 2. ucademy課程平台：道德行不行課程資源 http://u.camdemy.com/course/1813/intro			

第三單元教案

單元名稱	死刑存廢辯辯——倫理學與社會議題的化學反應		
設計者	劉靖陽、莫玄、石淑貞、蔡念軒、董乃瑄	指導者	葉玉珠教授
教學對象	高中二年級學生	教學時間	1小時(third hour)
教材來源	高中公民第三冊龍騰本課本、教師自編網路探究教材		
教學資源	Powerpoint投影片、evercam教學影片錄製、ucademy教學平台、Googlesite自製網路探究頁面、youtube相關影音、小組討論用小海報、海報筆、網頁資源：法律白話文、哲學哲學雞蛋糕.....等		
學生條件分析	1. 已基本了解 ucademy、googlesite、kahoot.....等課程教學媒體之使用方式，並且能夠將其運用於平日公民與社會課內觀念與議題探討的學習。 2. 已有倫理學三大理論與死刑議題之先備知識，並了解此單元之評量模式。		
教學準備	1. 閱讀課程相關文獻資料、了解相關網路資源 2. Google site 死刑存廢網路探究頁面設計 3. ucademy 教學平台建置(http://u.camdemy.com/media/18658)		
領綱素養	學習內容	公 Bc-IV-1 為什麼會有社會規範？法律與其他社會規範有什麼不同？ 公 Bc-IV-2 日常生活規範與文化有什麼關係？ 公 Bc-IV-3 社會規範如何隨著時間與空間而變動？ 公 Bc-V-1 社會規範如何維護社會秩序與形成社會控制？在什麼情形下，規範會受到質疑而改變？	核心素養 1. 自主行動面向部分，本課程設計著重培養學生「系統思考與解決問題」之核心素養。 2. 社會參與面向部分，本課程著重培養學生「人際關係與團隊合作」、「道德思考與公民實踐」之核心素養。 3. 溝通互動面向部分，本課程著重培養學生「符號運用與溝通表達」、「科技資訊與媒體素養」之核心素養。
	學習表現	公 1b-V-2區辨社會現象的多種解釋觀點。 公 1c-V-1 反思並評論相關公民知識。 公 1c-V-2 整合公民知識論述自己的主張並能加以辯護。 公 2a-V-1 關注社會生活相關課題及其影響。 公 2b-V-2 尊重或肯認社會中的不同	

	主張及差異。 公 2c-V-2 珍視並願意維護重要的公民價值。 公 3c-V-1 傾聽他人意見並澄清彼此觀點。 公 3c-V-2 善用討論形成共識。 公 3c-V-3 整合成員特質並展現團隊合作成效。			
教學理念	1. 藉由促進學生獨立思考的辯論會設計，讓學生得以在認知面的學習可以有更高層次的發展。 2. 透過小組討論、辯論會的過程之，讓學生得以熟悉團體討論整合共識、正反辯論互相聆聽、交鋒的進行與操作，進而在未來運用在公民參與相關場合。 3. 透過辯論會中聆聽他人想法，並表述自己想法、整合共識的過程，來培養學生獨立思考、團隊合作、溝通同理三項在社會生活中的關鍵素養。 4. 透過死刑存廢議題的思辯，珍視多元並蓄、共謀出路的民主價值，並在未來得以透過積極的公民參與情懷，讓所身處的土地更加美好。			
教學目標	1. 學生能夠在 PBL 與辯論會的設計中，將前兩堂課所吸收之倫理學理論、死刑存廢論點之知識，做進一步的分析、應用、評鑑。 2. 學生能夠在課堂互動、論辯過程中，了解辯論會的意義與程序，並熟悉公共議題論辯的操作過程，進而激發出公共參與的使命感。			
教學目標代號	教學歷程	教學時間	教學資源	教學評量
(1)	一、導入活動 1. 活動前引導(學思達教學法應用之環節)：教師簡單調查，了解班上同學對於死刑存廢之看法，並隨機抽點正反各一名學生，在分組討論匯集觀點前，先大致了解學生對於議題之掌握程度	引言、公布活動一進行方式 (1):7min	教師自行設計之學習單(評量尺規)	
(1)、(2)、(3)	二、開展活動 2. 正反雙方分開討論(PBL教學法應用之環	進入課程活	小組討論之海報紙、海	

(1)、(2)、(3) (1)、(4)	節)：教師將學生依照其對死刑存廢之立場，分為正、反兩方，運用15分鐘時間，將小組成員回家閱讀到的觀點與其他對辯論有利之事項加以匯集，並記錄在小組小海報上，屆時可以當作辯論時之道具。此時教師亦將進入小組中觀察小組討論情況，作為評分之參考 3. 小組討論結束，教師公布辯論會之規則與流程 4. 死刑存廢正反辯論會：由教師擔任主席，正反雙方先各別闡述小組討論意見，在闡述意見後，由反方開始對正方主張之細項進行提問，正方進行回應，之後再輪替，如此流程理想上進行四輪。再由主席指示正反雙方進行結辯 三、綜合活動 5. 課程結語：先做班級民調，了解在辯論後學生是否有立場上的流動，並抽點同學分享兩堂課下來之探究心得，最後由教師進行課程結語，再次強調公民參與的精神，並提醒學生課後將反思筆記的第三部分完成	動一(2)：15min 公布活動二規則(3)：5min 進入課程活動二(4)：25min 課程結語(5)：8min	報筆 教師自編之Google site網路探究 教師自編之ucademy課程平台	<u>專案評量</u> <u>檔案評量(反思筆記)</u>
參考資料	1. Google site：道德行不行－死刑存廢議題網路探究 https://sites.google.com/view/deathpenaltyaboutmoral/%E9%A6%96%E9%A0%81 2. ucademy課程平台：道德行不行課程資源 http://u.camdemy.com/course/1813/intro			

陸、教學成果

正所謂：「計畫如果不去執行，終究只是個計畫」，因此我們在106學年度的下學期便積極尋找我們可以進行試教的場域。最後，我們決定在師培中心「社會學習領域教材教法」的課堂進行試教。

「社會學習領域教材教法」的課堂主要的組成，乃是一群年紀介於大二到大四間的師培生，但因為此課堂試教活動頻繁，故班上的同學對於國中生的課堂反映算是了解，並且也有在試教後給予回饋的習慣，可以幫助我們團隊對此教學方案進行教學反思。

一、教學過程（含照片）

此次課堂的實際教學者，由團隊之中教學風格活潑熱情的劉靖陽擔綱。而也因為時間的因素，我們難以像本來計畫之中，分為不同天的兩堂課進行教學。因此我們特別臨機應變，將死刑存廢網路探究的部分配合平台上的正課教材，請同學們在課前進行預習，並且將評量模式在網路平台事先公布，藉此更有效率的運用課堂時間。以下，以表格的形式，來簡述課堂中的流程。

教學過程呈現



1. 在課堂一開始，教學者帶入船難兩難議題帶領學生進行思考



2. 讓學生先簡單的與周邊的同儕進行船難兩難抉擇的意見交換



3. 教師開始對於倫理學流變與三大理論進行說明



4. 第二堂課，學生先與相同立場的同儕進行意見交換，準備之後的辯論會



5. 兩陣營討論完畢，輪流推派代表出來申述立場

二、學生作品（學習單或其他，用掃描的）

反思報告學習單佳作（From：董同學）：

https://drive.google.com/file/d/185YKU_3Mi6YrdWNPTUaCFm1sFsPxxH1i/view?usp=sharing

反求諸己：我思我想⁴

第一單元學習活動（教師講授）結束之後，試著想一想下面幾個問題！..

關於「死刑存廢議題」，你的立場是？為什麼？

- 答：我支持廢除死刑。以前還不太了解這個議題的時候，是反對廢除死刑的，因為覺得那些壞人太可惡，不能這樣輕易的放過他們。但後來聽些不同的說法，並在上過老師第一單元的倫理學課程之後，我覺得自己不該跟著媒體起舞，而是應該要學著獨立思考。我支持廢除死刑。因為目前有太多誤判的冤案，讓許多清白的人們遭受無妄之災，況且就算犯人再怎麼邪惡，我們也沒有人有權力可以奪走他人的生命。

在教師講述完「效益論」、「義務論」、「德行論」三者後，你較認同何者，為什麼？

- 答：其實我沒有比較認同的哪個理論，因為我覺得這三個理論都有他們適當與不適當的地方。義務論是重視行為的動機，如果行為的動機是良好的，那麼那個行為就是符合道德的；但如果那個行為所造成的結果是非常不好的，若只看行為動機來評斷是否符合道德，似乎有點缺乏適當性與全面性。

猜猜看，你比較支持的那個倫理學理論會如何詮釋死刑存廢議題？

- 答：假設我比較支持效益論，注重行為的結果，對於死刑存廢議題的詮釋應該會比較著重在「結果」，從廢除死刑所帶來的結果與維持死刑的結果來進行分析與論述。我覺得效益論導出的結果，應該也會是廢死，畢竟殺了一個人對於社會整體的快樂並沒有任何增加，況且死刑的存在似乎也沒有很好的壓制犯罪。

第二單元學習活動（網路探究）結束之後，試著想一想下面幾個問題！..

柒、教學省思

在此次的教學過程之中，我們尋找了一群年紀介於大二到大四間的師培生，來模擬高中課堂的狀況。雖說或許在心理狀態與先備知識上會與真正的高中生有所差異，但也因為同樣是師培生的緣故，故相較於非師培的大學生，其較可以揣摩出高中生的學習狀態。

而在執行完此次的教案之後，我們也特別徵求了同儕師培生、社會領域教法指導教授的建議。總體而言，回饋以正面居多，所希望達成的教學目標，也被認為大致有所貫徹。以下將同儕師培生、社會領域教法指導教授給予的回饋加以統合，分為「值得未來教學參考的正面回饋」、「執行過程中待改進之建議」兩部分，做為未來教學與課程設計改進之參考。

值得未來教學參考的正面回饋

- 課堂融入生活實例、社會議題，促進學生反思，也勾起了學生對深難的倫理學知識的學習興趣
- 評量層次多元，除了知識的理解外，更觸碰到了更高層次的分析、評鑑
- 教師上課活潑，整體課程內容條理有序，對學生在課程知識的學習上，打下扎實的基礎
- 網路探究課程的操作，讓學生可以對議題先有更深的了解後，更有基礎的進行公共議題思辯討論
- 在辯論會操作部分，教師兼顧兩邊論點，並能掌控程序與氣氛，引哲學家名言做結的方式，更讓此部分的操作有個不錯的統整

執行過程中待改進之建議

- 因為課程內容較深，所以其實聽到後面略寫疲憊。如果在第一堂課部分，能有更多與學生的互動，或許會讓學生注意力較不容易分散
- 講義設計部分，可以參考簡報，用列點的方式，較容易讓學生理解
- 教師活潑有親和力，但在台上的移動過於頻繁，會讓學生的目光無所適從

圖6：課程實際教學回饋統整

上述來自師培生同儕與社會領域專業教授的建議，著實給予我們團隊許多的反思。

其中最重要的，莫過於時間掌控以及課程教材取捨的藝術。事實上，我們一開始在備課時，準備了許多生活實例與大家互動分享，但後來發現教學時間有限，因此就臨機進行了一些取捨。或許這也是為何對於第一堂課，有同儕反映應多一點與學生的互動之原因。對我們而言，在課堂時間之中，諸如課程結構、學生互動、知識深度、與生活結合、多元評量與教學法的應用等都是我們希望兼顧的要素。也因為想要兼顧的要素頗多，因此在實際教學時，對於時間的應用可以說是戰戰兢兢。



聽過許多教育前輩的演講，許多前輩都向我們不斷的強調：「教學不是一門計畫，而是一門藝術」。對於這句話，我們在此次教學方案的設計與執行過程裡，可以說有很深的體會。我們都希望把我們覺得美的要素都放入教學方案中，在實際教學時，卻發現這些美的要素還是必須透過恰當的拿捏與融合，才能夠轉化成真正的「教學藝術品」。這樣追求教學藝術的過程確實辛苦，但成就一門藝術後的感動卻是有著永恆的影響力的。未來，我們會繼續在教育這條路上努力精進，希望有天能夠成為一名真正的「教學藝術工作者」。

捌、附錄 (學習單、觀念地圖、網路探究頁面)

一、具體評量學習單設計

牛刀小試：倫理學行不行？

Part A：三大理論對對碰

將各子題的敘述與相呼應的倫理學理論相互配對！

a.效益論

b.義務論

c.德行論

代表學者為邊沁、米爾。

代表學者為康德、洛斯。

代表學者為亞里斯多德、柏拉圖。

能判斷是非善惡，培養實踐智慧。

強調行為的正當性，而不重視行為的結果。

注重整體利益。

在日常生活中，表現出孝順、誠實、尊重、關懷.....等行為，為成功的品德教育。

在醫療決策中，以最多數人的最大利益為決策標準，是具道德的決策。

Part B：安樂死停看聽

閱讀下文，並回答下列問題：

立法院修法通過《安寧緩和醫療條例》，可以為了減輕或免除末期病人之痛苦，在一定條件下，對末期病人拔管。儘管國外醫療對於終止插管救治的措施已行之有年，但在國內仍引起不少爭議。以下為二位學者的看法：

甲：「拔管雖然會讓病人提早死亡，但若動機良善，就是合乎道德的行為。」

乙：「拔管可以減輕子女的負擔，避免醫療資源的浪費，減少社會成本。」

1. 甲、乙兩位學者的看法，分別何種倫理學主張？

- (A)德行論、效益論 (B)效益論、義務論
(C)義務論、效益論 (D)義務論、德行論

2. 看完以上短文後，阿慧、阿珠、小揚、小瑩各自發表了他們對終止插管救治的看法，何者的看法最不正確？

- (A) 阿慧：「國內與國外對於終止插管的看法有所不同，而以『道德相對主義』的觀點來看，無論何種觀點，都不具有絕對的客觀性和正確性。」
(B) 阿珠：「甲、乙兩位學者的觀點雖有差異，但得到的結果相同，可知：不同的道德判斷標準仍有可能得出相同的結果。」
(C) 小揚：「我認為拔管可以減輕病人的痛苦，病人的尊嚴被保障了；我這樣的思考是屬於效益論的觀點。」
(D) 小瑩：「由甲、乙兩位學者的說法可知，拔管是較為符合道德的行為，為普世價值。」

生活應用：死刑存廢行不行？

請利用教學平台上的網路資源，嘗試對「死刑存廢議題」進行了解，下次上課會進行專題討論活動！

專題討論活動流程

利用教學平台上的網路資源了解「死刑存廢議題」後，擇定立場

相同立場的同學同一組，最後正反方各會有兩組同學

同組同學共同蒐集資料，思考自己支持的立場為何站得住腳，相反立場又為何站不住腳？

上課時間，各組輪流上台簡報，捍衛自身的觀點

不同立場的同學交互討論，激盪彼此的觀點

本活動的評量尺規（rubrics）如下：

能力指標	待加強 (<60)	基礎 (60~74)	發展 (75~84)	進階 (85~94)	精熟 (95~100)
議題認識與反思 (60%)	對於議題內容不太了解，以致見解有誤或無法發表見解。	能夠了解議題內容，並能夠簡述其重點。	能夠了解議題內容，並提出自身的感受與觀點。	能夠洞悉各方論點，並分析各論點之差異，進而說明自身立場。	能洞悉各方論點，並能利用相關資料佐證，提出具有說服力之論述。
團體合作與探究 (40%)	無法尊重他人意見，容易打斷他人發言，僅能提出情緒性或人身攻擊的意見。	能聆聽他人意見，並了解對方想法，進而激盪思考。	能勇於表達自己的想法，並尊重他人之意見。	能夠統整他人想法，並提出回應，雙方進行具有建設性之論辯。	進行有效論辯後，團體能彙整並組織彼此之共同觀點，進而提出新想法。

*「組員互評」亦請用此評量尺規評分

反求諸己：我思我想

第一單元學習活動（教師講授）結束之後，試著想一想下面幾個問題！

關於「死刑存廢議題」，你的立場是？為什麼？

• 答：

在教師講述完「效益論」、「義務論」、「德行論」三者後，你較認同何者，為什麼？

• 答：

猜猜看，你比較支持的那個倫理學理論會如何詮釋死刑存廢議題？

• 答：

第二單元學習活動（網路探究）結束之後，試著想一想下面幾個問題！

關於「死刑存廢議題」，你現在的立場是？為什麼？

•答：

了解「效益論」、「義務論」、「德行論」三者對於「死刑存廢議題」的立場後，你對這三大理論的想法有無改變？

•答：

第三單元學習活動（專題討論）結束之後，試著想一想下面幾個問題！

關於「死刑存廢議題」，你現在的立場是？為什麼？

•答：

在「專題討論活動」結束後，你對「死刑存廢議題」的立場是更堅定還是更搖擺？為什麼？

•答：

本作業的評量尺規（rubrics）如下：

能力指標	待加強 (<60)	基礎 (60~74)	發展 (75~84)	進階 (85~94)	精熟 (95~100)
論述及反思(80%)	論述十分不足：僅能發表立場，無法說明理由。	略有論述，但仍稍嫌不足：能發表立場，無法完整說明理由或理據稍弱。	論述充足：能發表立場，並完整說明理由。	論述充足、反思充分：能發表立場，並完整說明理由，且認識到議題在社會生活中的價值。	論述精闢、反思深刻：能發表立場，並完整、有條理地說明理由，且深刻地認識到議題在社會生活中的價值。
用字、行文及排版(20%)	用字錯誤多、行文十分不順暢、排版極為紊亂	用字錯誤稍多、行文稍有不順、排版稍嫌紊亂	用字錯誤少、行文順暢、排版舒適	用字幾乎沒有錯誤、行文十分順暢、排版十分舒適	用字完全沒有錯誤、行文極為順暢、排版極為舒適

附錄：〈牛刀小試：倫理學行不行？〉參考答案與解析

Part A：三大理論對對碰

答案：效益論、義務論、德行論、德行論、義務論、效益論、德行論、效益論

解析：

- ✓ 效益論（功利主義）：以米爾（Mill）、邊沁（Bentham）為代表學者。認為行為善惡之依據在於它是否能達到最大的效益，如果能夠達到最大的效益就是善的，如果不能達到最大的效益就是惡的，而「最大的效益」是指「最大多數人的最大快樂」。
- ✓ 德性論：以亞里斯多德（Aristotle）為代表學者。重視倫理的判斷，知道在什麼情況下判斷是非，而不只是遵守義務，重點是能判斷是非善惡，培養實踐智慧，並且養成長久的好習慣，也就是美德。
- ✓ 義務論：以康德（Kant）、洛斯（Ross）為代表學者。強調行為的正當性，亦即行為動機之純正，而不重視行為的結果。義務論又可分為行為義務論及規則義務論：行為義務論的判斷依據是「良心」，規則義務論的判斷依據是「規則」。

Part B：安樂死停看聽

答案：1. (C) 2. (D)

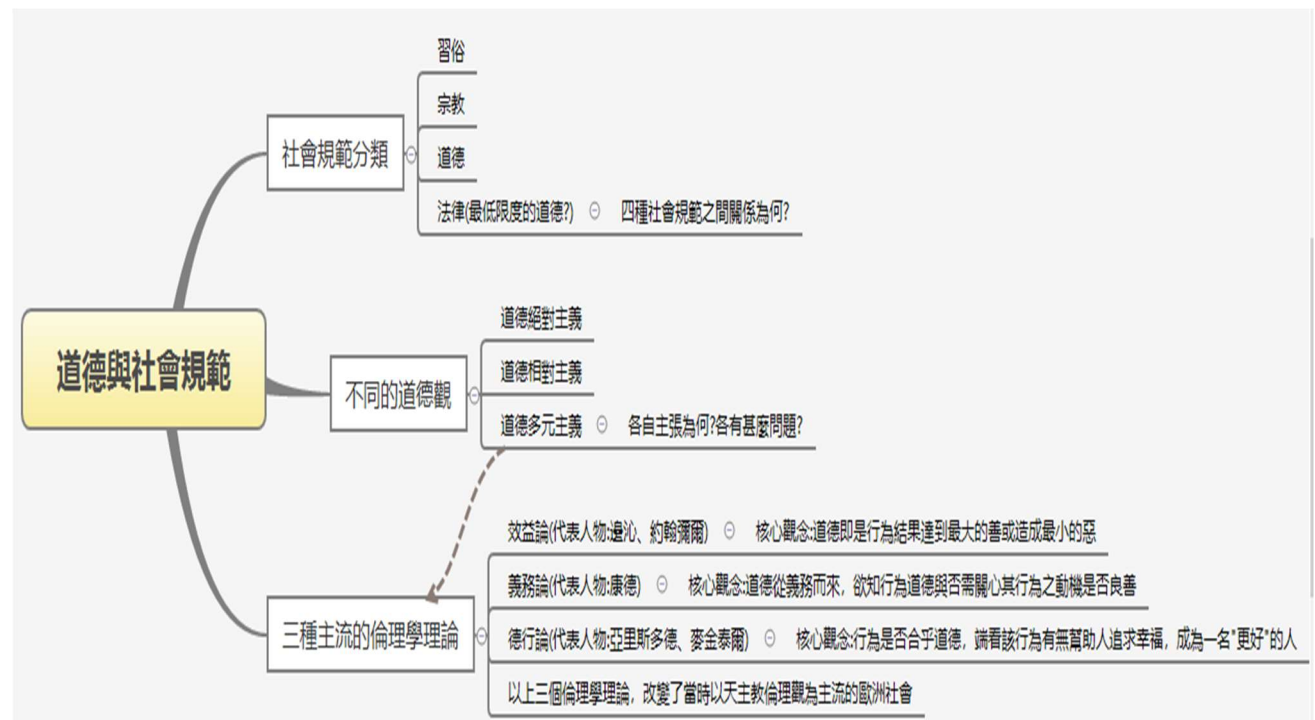
解析：

1. 甲從行為動機出發，為義務論的主張；乙從行為結果出發，為效益論的主張
2. (A)正確；(B)正確；(C)正確；(D)僅從甲乙兩學者之觀點來看，拔管合於道德，從其他觀點則未必，因此便不能稱其為「普世價值」

註：第2題難度不高，(B)選項旨在提醒同學：不同的倫理學理論不必然導出不同結果；

(C)選項旨在提醒同學：在效益論中，即便導出的結果相同，中間的思考過程也有可能是不同的。設計此題的目的不在於考倒同學，而是希望學生在答題的過程中能有更進一步的學習

二、第一單元課程地圖(運用xmind心智圖軟體)



三、第二單元網路探究資源(u.cademy、googlesite)

1. U.cademy課程平台

網址：<http://u.camdemy.com/course/1813/section/lecture>

2. Googlesite網路探究專頁



網址：

<https://sites.google.com/view/deathpenaltyaboutmoral/%E9%A6%96%E9%A0%81>

十二年國民基本教育新課綱教案與教學媒體設計競賽報名表

參加組別 (擇一勾選)	☐ 教案組 ☐ 教學媒體組- ☐ 創意教學影片 ☐ 創意教學 ppt		作品 名稱	倫理學の奧義-道德議題辯辯辨-
適用領域/學科	高中公民科			
作者/代表人 姓名	劉靖陽	科系年級	地政學系四年級	
連絡電話	0912482296	E-mail	yamliu0615@gmail.com	
共同創作人	姓名	莫玄	科系年級	政治學系三年級
	姓名	蔡念軒	科系年級	社會學系四年級
	姓名	董乃瑄	科系年級	教育學系四年級
	姓名	石淑貞	科系年級	公共行政學系四年級
設計理念、特色及與 十二年國教新課綱關聯 (300字內)	道德議題的思辨與討論，一直都是在中學公民課程中相當困難的課題。然而，在現今資訊爆炸的年代，要培養學生成為具有獨立思考能力的現代公民，就不可迴避對於道德議題深入的思辯討論。故本方案特別從高二倫理學理論出發，教學法部分，融入價值澄清、PBL、學思達、辯論式教學等要素，希望藉此培養學生具備21世紀公民的關鍵能力。 課程設計部分，除了理論觀念的講授外，更融入生活實例、網路探究、合作學習等設計，希望讓學生在學習上可以達到更高、更廣的層次。而評量方式部分，除了紙筆測驗外，我們亦配合近來學習歷程檔案的變革，在教學方案融入了專案評量、檔案評量的方式，期盼透過評量的引導，讓本方案希望達成的教學目標與核心素養可以更扎實的實現。			
報名資料	1.教案類： 2.媒體類：			
檢查	☐本報名表 ☐紙本教案 ☐資料光碟一份(作品) ☐本報名表 ☐資料光碟一份(作品)			

本人同意參加【教案與教學媒體設計競賽】徵件活動，將完全遵守徵件須知相關規定，如不符合須知規定，視同放棄。
對於作品所使用之材料、內容、影像圖檔等等，涉及著作權及版權，願自負法律責任。參賽作者(團隊參賽者請填代表人)簽名：_____

中華民國 年 月 日

