

# 「父母與同儕依附量表」之發展

編制者：孫育智、葉玉珠 (2004)

資料來源：孫育智(2004)。青少年的依附品質、情緒智力與適應之關係。國立中山大學未發表之碩士論文。

本量表乃研究者及指導教授依據 Armsden 與 Greenberg (1987) 的「父母與同儕依附量表」(Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA) 所編譯修訂而成 (已取得原編製者同意, 同意函請參見附錄一), 包含「母親依附」、「父親依附」、「同儕依附」等三個分量表。本量表的主要目的在於測量青少年自覺對於母親、父親、同儕等三種依附對象的依附品質。

## 一、IPPA 簡介

### (一) 量表內容

IPPA 是 Armsden 與 Greenberg (1987) 為了評量青少年依附品質的「情感—認知」面向 (請參見第二章第二節、參之四的說明), 根據 Bowlby 的依附理論所編製而成。他們假設青少年對依附對象的期望 (運作模式) 可以藉由下列兩種經驗來評量:

- (1) 正向的「情感—認知」經驗：信任；亦即個體有自信能親近依附對象，而且也確信依附對象會有所回應。
- (2) 負向的「情感—認知」經驗：生氣或絕望；導因於依附對象沒有回應，或是回應並不一致。

具體而言, IPPA 的目的即在於測量青少年自覺與父母、同儕的依附關係中, 正向及負向的「情感—認知」經驗, 尤其是受試者感受到安全的程度。而影響安全感的因素包括依附對象了解且重視受試者的需求之程度, 依附對象對於受試者的情感狀態敏感且有所回應、會帶著關懷協助他們的程度, 以及受試者對依附對象生氣、或是與依附對象情感分離 (emotional detachment) 的程度。

Armsden 與 Greenberg (1987) 所發展的 IPPA 原始版本 (original version) 包含「父母依附」(Parent Attachment) 及「同儕依附」(Peer Attachment) 兩個分量表, 父母依附分量表有 28 題, 同儕依附分量表有 25 題, 總量表共 53 題。IPPA 的修訂版本 (revised version) 則是將父母依附分量表一分為二, 發展成獨立的「母親依附」(Mother Attachment) 及「父親依附」(Father Attachment) 兩個分量表, 並將原先的題數由父母依附的 28 題減為母親依附、父親依附各 25 題, 同儕依附分量表則與原始版本的相同, 是故修訂後的 IPPA 共有 75 題。Armsden 與 Greenberg 修訂 IPPA 的目的主要是為了能夠分別測量受試者對於母親及父親的依附品質。

IPPA 在因素分析之後, 每個分量表皆可得到三個因素:「溝通」

(communication)、「信任」(trust)與「疏離」(alienation);此三因素的意義如下:

- (1) 溝通:意指受試者自覺與依附對象言語溝通的程度與品質。
- (2) 信任:意指受試者自覺被依附對象了解與尊重,以及彼此相互信任的程度。
- (3) 疏離:意指受試者會對依附對象生氣,以及自覺與依附對象情感分離、孤立的程度。

## (二) 效度

Armsden 與 Greenberg(1987)以 93 位華盛頓大學(University of Washington)的大學生(年齡介於 16 到 20 歲,平均 18.9 歲,其中女生佔 63%)為施測樣本,採用因素分析來考驗 IPPA 各分量表的建構效度;分析結果發現,父母依附分量表中,「溝通」、「信任」、「疏離」等三個因素的負荷量介於.74 到.45 之間,而同儕依附分量表中,三個因素的負荷量介於.75 到.45 之間。

此外,Armsden 與 Greenberg(1987)以 86 位華盛頓大學的大學生(年齡介於 17 到 20 歲,平均 18.6 歲,其中女生有 54 位)為施測樣本,來考驗 IPPA 的聚斂效度(convergent validity)。分析結果發現,父母依附分量表與「田納西自我概念量表(Tennessee Self-Concept Scale, TSCS)中的「家庭自我概念(family self-concept)分量表有顯著的高相關( $r = .78, p < .001$ ),也與「家庭環境量表(Family Environment Scale, FES)中的「凝聚力(cohesion)分量表( $r = .56, p < .001$ )及「表達力(expressiveness)分量表( $r = .52, p < .001$ )有顯著的相關;而同儕依附分量表亦與 TSCS 中的「社會自我概念(social self-concept)分量表有顯著的相關( $r = .57, p < .001$ )。

## (三) 信度

Armsden 與 Greenberg(1987)以 93 位華盛頓大學的大學生(年齡介於 16 到 20 歲,平均 18.9 歲,其中女生佔 63%)為施測樣本,採用 Cronbach's 係數來考驗 IPPA 的內部一致性信度;分析結果發現,父母依附分量表中,「溝通」、「信任」、「疏離」等三個因素的係數分別為.91、.91、.86,而同儕依附分量表中,「溝通」、「信任」、「疏離」等三個因素的係數分別為.87、.91、.72。而在修訂版本中,母親依附分量表的係數為.87,父親依附分量表的係數為.89,同儕依附分量表的係數為.92。

此外,Armsden 與 Greenberg(1987)以 27 位華盛頓大學的大學生(年齡介於 18 到 21 歲,平均 20.1 歲)為施測樣本,來考驗 IPPA 三週後的再測信度(test-retest reliability);分析結果發現,父母依附分量表的再測信度為.93,同儕依附分量表的再測信度為.86。

## 二、IPPA 編譯修訂之說明

基於研究需要，研究者乃採 IPPA 的修訂版本進行編譯。

由於本研究的施測對象（約 14 歲）與 IPPA 的施測對象（年齡介於 16 到 21 歲，平均約 19 歲）在年齡上略有差距，個別差異較大，因此研究者以不失原題意為前提，在翻譯時力求題意清晰易懂，以符應受試者的理解能力與認知程度。再者，研究者在翻譯完成之後，亦敦請指導教授就詞句的正確性及流暢度進行數次的修正，以求編譯量表的完善。

此外，由於本研究的另外兩份研究工具皆為自編，與編譯的 IPPA 得同時進行預試；考量 IPPA 題數過多，可能會讓受試者在填答時倍感壓力與不耐，影響預試的可信度，因此，在與指導教授討論之後，決定將 IPPA 三個分量表的題數各刪除 5 題，使得總量表由 75 題減為 60 題。刪題的依據有三：一是該題在其對應的因素上負荷量較低，二是該題與其他題目之題意近似，三是分量表之間題目相同者（僅依附對象有異）必須共進退（意指若欲刪除某題，且此題也有出現在其他分量表中，則那些相同的題目也須一併刪除）。

### 三、預試

預試之前，母親依附分量表有 20 題（題號 1-m 至 20-m），父親依附分量表有 20 題（題號 1-f 至 20-f），同儕依附分量表有 20 題（題號 21 至 40），總量表共 60 題（請參見附錄二，預試問卷的「第二部份」與「第三部份」）。

#### （一）預試樣本

研究者以高雄市五福國中二年級 6 個班級共 237 位學生為樣本，進行量表的預試。扣除答題不全或明顯反應心向等廢卷共 11 份，實得有效樣本數為 226 人（其中男生 109 人，女生 114 人，餘 3 人不詳），問卷可使用率約 95%。

#### （二）內部一致性分析與效度分析

預試所得的資料以電腦統計套裝軟體「SPSS 11.5 for Windows」先進行分量表的內部一致性（internal consistency）分析與效度分析。此步驟是內部一致性分析與效度分析交互進行。

##### 1. 母親依附分量表

母親依附分量表中，以各題得分與分量表其他題目的總得分之相關（corrected item-total correlation）係數來進行內部一致性分析，相關係數愈高，表示該題與其他題目的內部一致性愈高；另以因素分析考驗分量表的建構效度，採用主成份分析法進行因素的抽取，依據 IPPA 的因素個數，強制抽取三個因素，並以直接最小斜交法進行因素的斜交轉軸。

分析結果發現，母親依附分量表中，每一道題目均具有相當良好的內部一致性、取樣適當性（sampling adequacy）與共同性（communality），故不予刪題。

由於三個因素的兩兩相關介於.49 至.33 之間（請參見表 57），顯示因素之間具有相當的關聯性，是故本因素分析的確適宜以斜交轉軸來進行。

表 57 「母親依附分量表」因素相關矩陣（ $N = 226$ ）

	因素一	因素二	因素三
因素一	-	-	-
因素二	.49	-	-
因素三	.48	.33	-

依據邱皓政（2002）的建議，採用結構矩陣（structure matrix）來決定因素的命名；此外，由於研究者採用斜交轉軸，因素之間已有相關，因此依據陳正昌等人（2003）的建議，只需呈現因素負荷量即可，不必列出個別因素的負荷量平方和與解釋量，是故最終分析結果的因素結構矩陣如表 58 所示。

依據 IPPA，將因素一（包括第 4-m、5-m、6-m、9-m、12-m、13-m、16-m、19-m、20-m 題等九題）命名為「溝通」、因素二（包括第 1-m、2-m、3-m、10-m、11-m、17-m、18-m 題等七題）命名為「信任」、因素三（包括第 7-m、8-m、14-m、15-m 題等四題）命名為「疏離」；除了第 9-m、19-m 題由「疏離」轉為「溝通」（此二題亦可解釋「溝通」的概念）之外，分量表中所抽取的任一因素完全符合 IPPA 原因素所涵蓋到的題目。三因素的意義即是 IPPA 所定義的，在此不再贅述。由表 58 可知，「溝通」的因素負荷量介於.84 至.49 之間，「信任」的因素負荷量介於.80 至.65 之間，「疏離」的因素負荷量介於.67 至.57 之間。三個因素共可解釋 58% 的變異量。由上述的分析可知，母親依附分量表具有良好的建構效度。

表 58 「母親依附分量表」因素結構矩陣（ $N = 226$ ）

預試題號	因素一	因素二	因素三
20-m	.84	-	-
13-m	.80	-	-
12-m	.80	-	-
6-m	.78	-	-
16-m	.78	-	-
4-m	.74	-	-
9-m	.72	-	-
5-m	.57	-	-
19-m	.49	-	-
3-m	-	.80	-

1-m	-	.77	-
2-m	-	.73	-
10-m	-	.68	-
11-m	-	.67	-
18-m	-	.67	-
17-m	-	.65	-
8-m	-	-	.67
14-m	-	-	.61
15-m	-	-	.60
7-m	-	-	.57

## 2. 父親依附分量表

父親依附分量表中，以各題得分與分量表其他題目的總得分之相關係數來進行內部一致性分析，相關係數愈高，表示該題與其他題目的內部一致性愈高；另以因素分析考驗分量表的建構效度，採用主成份分析法進行因素的抽取，依據 IPPA 的因素個數，強制抽取三個因素，並以直接最小斜交法進行因素的斜交轉軸。

分析結果發現，父親依附分量表中，每一道題目均具有相當良好的內部一致性、取樣適當性與共同性，故不予刪題。由於三個因素的兩兩相關介於.51 至.26 之間（請參見表 59），顯示因素之間具有相當的關聯性，是故本因素分析的確適宜以斜交轉軸來進行。

表 59 「父親依附分量表」因素相關矩陣（ $N = 226$ ）

	因素一	因素二	因素三
因素一	-	-	-
因素二	.51	-	-
因素三	.41	.26	-

依據邱皓政（2002）的建議，採用結構矩陣來決定因素的命名；此外，由於研究者採用斜交轉軸，因素之間已有相關，因此依據陳正昌等人（2003）的建議，只需呈現因素負荷量即可，不必列出個別因素的負荷量平方和與解釋量，是故最終分析結果的因素結構矩陣如表 60 所示。

依據 IPPA，將因素一（包括第 4-f、5-f、6-f、9-f、12-f、13-f、16-f、19-f、20-f 題等九題）命名為「溝通」、因素二（包括第 1-f、2-f、3-f、10-f、11-f、17-f、18-f 題等七題）命名為「信任」、因素三（包括第 7-f、8-f、14-f、15-f 題等四題）命名為「疏離」；除了第 9-f、19-f 題由「疏離」轉為「溝通」（此二題亦可解釋「溝通」的概念）之外，分量表中所抽取的任一因素完全符合 IPPA 原

因素所涵蓋到的題目。三因素的意義即是 IPPA 所定義的，在此不再贅述。由表 60 可知，「溝通」的因素負荷量介於 .79 至 .58 之間，「信任」的因素負荷量介於 .82 至 .64 之間，「疏離」的因素負荷量介於 .73 至 .46 之間。三個因素共可解釋 58% 的變異量。由上述的分析可知，父親依附分量表具有良好的建構效度。

表 60 「父親依附分量表」因素結構矩陣 (N = 226)

預試題號	因素一	因素二	因素三
13-f	.79	-	-
20-f	.79	-	-
12-f	.77	-	-
9-f	.76	-	-
6-f	.75	-	-
4-f	.73	-	-
16-f	.68	-	-
5-f	.59	-	-
19-f	.58	-	-
1-f	-	.82	-
3-f	-	.81	-
10-f	-	.77	-
2-f	-	.72	-
11-f	-	.72	-
18-f	-	.72	-
17-f	-	.64	-
14-f	-	-	.73
8-f	-	-	.70
15-f	-	-	.49
7-f	-	-	.46

### 3. 同儕依附分量表

同儕依附分量表中，以各題得分與分量表其他題目的總得分之相關係數來進行內部一致性分析，相關係數愈高，表示該題與其他題目的內部一致性愈高；另以因素分析考驗分量表的建構效度，採用主成份分析法進行因素的抽取，依據 IPPA 的因素個數，強制抽取三個因素，並以直接最小斜交法進行因素的斜交轉軸。

分析結果發現，同儕依附分量表中，每一道題目均具有相當良好的內部一致性、取樣適當性與共同性，故不予刪題。由於三個因素的兩兩相關介於 .54 至 .12 之間（請參見表 61），且三組中有兩組的兩兩相關在 .20 以上，顯示因素之間具

有相當的關聯性，是故本因素分析的確較為適宜以斜交轉軸來進行。

表 61 「同儕依附分量表」因素相關矩陣 (N = 226)

	因素一	因素二	因素三
因素一	-	-	-
因素二	.20	-	-
因素三	.54	.12	-

依據邱皓政 (2002) 的建議，採用結構矩陣來決定因素的命名；此外，由於研究者採用斜交轉軸，因素之間已有相關，因此依據陳正昌等人 (2003) 的建議，只需呈現因素負荷量即可，不必列出個別因素的負荷量平方和與解釋量，是故最終分析結果的因素結構矩陣如表 62 所示。

依據 IPPA，將因素一 (包括第 25、27、30、31、35、36、37 題等七題) 命名為「信任」、因素二 (包括第 24、29、34、39 題等四題) 命名為「疏離」、因素三 (包括第 21、22、23、26、28、32、33、38、40 題等九題) 命名為「溝通」；除了第 28、38 題由「疏離」轉為「溝通」(此二題亦可解釋「溝通」的概念) 之外，分量表中所抽取的任一因素完全符合 IPPA 原因素所涵蓋到的題目。三因素的意義即是 IPPA 所定義的，在此不再贅述。由表 62 可知，「信任」的因素負荷量介於 .84 至 .63 之間，「疏離」的因素負荷量介於 .72 至 .60 之間，「溝通」的因素負荷量介於 .81 至 .41 之間。三個因素共可解釋 58% 的變異量。由上述的分析可知，同儕依附分量表具有良好的建構效度。

表 62 「同儕依附分量表」因素結構矩陣 (N = 226)

預試題號	因素一	因素二	因素三
37	.84	-	-
25	.77	-	-
36	.73	-	-
35	.70	-	-
30	.69	-	-
31	.64	-	-
27	.63	-	-
34	-	.72	-
39	-	.66	-
29	-	.64	-
24	-	.60	-
26	-	-	.81
22	-	-	.77
38	-	-	.76

28	-	-	.74
40	-	-	.73
33	-	-	.64
23	-	-	.52
32	-	-	.51
21	-	-	.41

#### 4. 小結

本量表在內部一致性分析與因素分析之後，顯示母親依附、父親依附、同儕依附等三個分量表中，每一道題目均具有相當良好的內部一致性、取樣適當性與共同性，是故將原先的 60 個預試題目全部予以保留，並進行下一階段的信度分析。

#### (三) 信度分析

以 Cronbach's 係數分別分析因素、分量表、總量表的內部一致性信度。由分析結果（請參見表 63）可知，本量表具有極佳的內部一致性信度。

表 63 「父母與同儕依附量表」信度分析結果 (N = 226)

	題數	值
<b>母親依附分量表</b>	<b>20</b>	<b>.94</b>
溝通	9	.90
信任	7	.89
疏離	4	.61
<b>父親依附分量表</b>	<b>20</b>	<b>.94</b>
溝通	9	.89
信任	7	.89
疏離	4	.63
<b>同儕依附分量表</b>	<b>20</b>	<b>.93</b>
信任	7	.87
疏離	4	.67
溝通	9	.90
<b>總量表</b>	<b>60</b>	<b>.96</b>

#### (四) 項目分析

最後，以臨界比 (critical ratio, CR) 來進行項目分析 (item analysis)，以考驗分量表中各題的鑑別度 (discrimination)。先將所有受試者在分量表的得分由

高至低排序，取前 27% 為高分組，後 27% 為低分組，以獨立樣本 t 考驗求取每一題目的臨界比，並將 CR 值小於 3.00 的題目予以刪除。分析結果發現，母親依附、父親依附、同儕依附等三個分量表中，每一題的 CR 值皆在 3.00 以上（請分別參見表 64、65、66），顯示本量表的所有題目皆具有良好的鑑別度，是故將原先的 60 個預試題目全部予以保留，成為正式量表。

表 64 「母親依附分量表」項目分析結果與正式題號 (N = 226)

預試題號	1-m	2-m	3-m	4-m	5-m	6-m	7-m	8-m	9-m	10-m
CR 值 <sup>a</sup>	<b>12.55</b>	<b>7.70</b>	<b>9.82</b>	<b>14.98</b>	<b>11.73</b>	<b>15.53</b>	<b>7.15</b>	<b>10.61</b>	<b>13.17</b>	<b>16.25</b>
正式題號	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
預試題號	11-m	12-m	13-m	14-m	15-m	16-m	17-m	18-m	19-m	20-m
CR 值 <sup>a</sup>	<b>13.93</b>	<b>18.86</b>	<b>16.35</b>	<b>7.56</b>	<b>9.35</b>	<b>11.53</b>	<b>17.29</b>	<b>11.54</b>	<b>6.35</b>	<b>20.98</b>
正式題號	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20

<sup>a</sup>  $p < .001$  for all items.

表 65 「父親依附分量表」項目分析結果與正式題號 (N = 226)

預試題號	1-f	2-f	3-f	4-f	5-f	6-f	7-f	8-f	9-f	10-f
CR 值 <sup>a</sup>	<b>12.74</b>	<b>10.28</b>	<b>10.08</b>	<b>15.36</b>	<b>12.49</b>	<b>13.72</b>	<b>6.39</b>	<b>11.87</b>	<b>11.37</b>	<b>14.15</b>
正式題號	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
預試題號	11-f	12-f	13-f	14-f	15-f	16-f	17-f	18-f	19-f	20-f
CR 值 <sup>a</sup>	<b>11.89</b>	<b>17.64</b>	<b>14.71</b>	<b>7.25</b>	<b>10.17</b>	<b>10.38</b>	<b>18.56</b>	<b>14.06</b>	<b>7.43</b>	<b>16.59</b>
正式題號	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40

<sup>a</sup>  $p < .001$  for all items.

表 66 「同儕依附分量表」項目分析結果與正式題號 (N = 226)

預試題號	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
CR 值 <sup>a</sup>	<b>8.70</b>	<b>13.80</b>	<b>11.93</b>	<b>3.93</b>	<b>13.41</b>	<b>18.25</b>	<b>9.71</b>	<b>10.38</b>	<b>7.88</b>	<b>10.82</b>
正式題號	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
預試題號	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
CR 值 <sup>a</sup>	<b>9.55</b>	<b>13.74</b>	<b>14.75</b>	<b>3.10</b>	<b>15.44</b>	<b>10.67</b>	<b>12.64</b>	<b>10.50</b>	<b>6.15</b>	<b>13.33</b>
正式題號	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60

<sup>a</sup>  $p < .001$  for all items except item 34 ( $p < .01$ ).

## 父母依附量表

如果你沒有爸爸，那麼請你以一位撫養你長大的**男性長輩**為對象，作為填答的依據；如果你沒有媽媽，那麼請你以一位撫養你長大的**女性長輩**為對象，作為填答的依據。

請你在仔細閱讀各題的敘述之後，在「爸爸」和「媽媽」的選項中**各圈選一個**最符合你真實感受的選項，爸爸和媽媽都要圈選喔！

	不曾這樣	很少這樣	常常這樣	總是這樣
1. 媽媽尊重我的感受。 . . . . .	1	2	3	4
2. 我認為我的媽媽是稱職的媽媽。 . . . . .	1	2	3	4
3. 媽媽能接受我目前的一切。 . . . . .	1	2	3	4
4. 對於我所關心的事情，我會想聽聽媽媽的看法。 . . . . .	1	2	3	4
5. 我覺得讓媽媽知道我的感受是沒有用的。 . . . . .	1	2	3	4
6. 當我感到心煩的時候，媽媽會知道。 . . . . .	1	2	3	4
7. 跟媽媽討論我所遇到的問題，會讓我覺得自己很丟臉或很笨。 . . . . .	1	2	3	4
8. 跟媽媽在一起時，我很容易覺得心煩。 . . . . .	1	2	3	4
9. 對於我所煩惱的事情，其實媽媽知道的很少。 . . . . .	1	2	3	4
10. 當我跟媽媽討論事情的時候，媽媽會在乎我的想法。 . . . . .	1	2	3	4
11. 媽媽信任我所做的判斷。 . . . . .	1	2	3	4
12. 媽媽幫我更加了解我自己。 . . . . .	1	2	3	4
13. 我會告訴媽媽關於我所遇到的問題和麻煩。 . . . . .	1	2	3	4
14. 我會生媽媽的氣。 . . . . .	1	2	3	4
15. 媽媽很少注意到我。 . . . . .	1	2	3	4
16. 媽媽會鼓勵我說出我所遇到的困難。 . . . . .	1	2	3	4
17. 媽媽了解我。 . . . . .	1	2	3	4
18. 我信任媽媽。 . . . . .	1	2	3	4

19. 媽媽並不清楚我最近經歷了哪些事情。 . . . . . 1 2 3 4
20. 當我必須把心事拋開的時候，媽媽可以幫我。 . . . . . 1 2 3 4

**請翻頁繼續作答**

### 【第三部份】

--

	不曾這樣	很少這樣	常常這樣	總是這樣
21. 爸爸尊重我的感受。 . . . . .	1	2	3	4
22. 我認為我的爸爸是稱職的爸爸。 . . . . .	1	2	3	4
23. 爸爸能接受我目前的一切。 . . . . .	1	2	3	4
24. 對於我所關心的事情，我會想聽聽爸爸的看法。 . . . . .	1	2	3	4
25. 我覺得讓爸爸知道我的感受是沒有用的。 . . . . .	1	2	3	4
26. 當我感到心煩的時候，爸爸會知道。 . . . . .	1	2	3	4
27. 跟爸爸討論我所遇到的問題，會讓我覺得自己很丟臉或很笨。 . . . . .	1	2	3	4
28. 跟爸爸在一起時，我很容易覺得心煩。 . . . . .	1	2	3	4
29. 對於我所煩惱的事情，其實爸爸知道的很少。 . . . . .	1	2	3	4
30. 當我跟爸爸討論事情的時候，爸爸會在乎我的想法。 . . . . .	1	2	3	4
31. 爸爸信任我所做的判斷。 . . . . .	1	2	3	4
32. 爸爸幫我更加了解我自己。 . . . . .	1	2	3	4
33. 我會告訴爸爸關於我所遇到的問題和麻煩。 . . . . .	1	2	3	4
34. 我會生爸爸的氣。 . . . . .	1	2	3	4
35. 爸爸很少注意到我。 . . . . .	1	2	3	4
36. 爸爸會鼓勵我說出我所遇到的困難。 . . . . .	1	2	3	4
37. 爸爸了解我。 . . . . .	1	2	3	4
38. 我信任爸爸。 . . . . .	1	2	3	4
39. 爸爸並不清楚我最近經歷了哪些事情。 . . . . .	1	2	3	4
40. 當我必須把心事拋開的時候，爸爸可以幫我。 . . . . .	1	2	3	4

## 同儕依附量表

	不曾這樣	很少這樣	常常這樣	總是這樣
41. 對於我所關心的事情，我會想聽聽朋友的看法。 . . . . .	1	2	3	4
42. 當我感到心煩的時候，朋友會知道。 . . . . .	1	2	3	4
43. 當我跟朋友討論事情的時候，朋友會在乎我的想法。 . . . . .	1	2	3	4
44. 跟朋友討論我所遇到的問題，會讓我覺得自己很丟臉或很笨。	1	2	3	4
45. 我的朋友了解我。 . . . . .	1	2	3	4
46. 我的朋友會鼓勵我說出我所遇到的困難。 . . . . .	1	2	3	4
47. 我的朋友能接受我目前的一切。 . . . . .	1	2	3	4
48. 朋友並不清楚我最近經歷了哪些事情。 . . . . .	1	2	3	4
49. 當我跟朋友在一起的時候，我會覺得孤單或是跟他們有距離。	1	2	3	4
50. 當我有話想說的時候，朋友會聽我說。 . . . . .	1	2	3	4
51. 我覺得我的朋友算是好朋友。 . . . . .	1	2	3	4
52. 我的朋友幫我更加了解我自己。 . . . . .	1	2	3	4
53. 我的朋友會關心我過得好不好。 . . . . .	1	2	3	4
54. 我會生朋友的氣。 . . . . .	1	2	3	4
55. 當我必須把心事拋開的時候，朋友可以幫我。 . . . . .	1	2	3	4
56. 我信任我的朋友。 . . . . .	1	2	3	4
57. 朋友尊重我的感受。 . . . . .	1	2	3	4
58. 對於我所煩惱的事情，其實朋友知道的很少。 . . . . .	1	2	3	4
59. 我覺得朋友好像會無緣無故就生我的氣。 . . . . .	1	2	3	4
60. 我會告訴朋友關於我所遇到的問題和麻煩。 . . . . .	1	2	3	4