

# 「青少年適應量表」之發展

編制者：孫育智、葉玉珠 (2004)

資料來源：孫育智(2004)。青少年的依附品質、情緒智力與適應之關係。國立中山大學未發表之碩士論文。

本量表乃研究者及指導教授根據 Arkoff (1968/1985) 的適應理論中的家庭適應及學校適應理論所編製而成，包含「家庭適應」及「學校適應」兩個分量表。本量表的主要目的在於測量青少年在家庭及學校中的適應情形。

預試之前，家庭適應分量表有 19 題 (題號 1 至 19)，學校適應分量表有 26 題 (題號 20 至 45)，總量表共 45 題 (請參見附錄二，預試問卷的「第五部份」)。

## (一) 預試樣本

研究者以高雄市五福國中二年級 6 個班級共 237 位學生為樣本，進行量表的預試。扣除答題不全或明顯反應心向等廢卷共 11 份，實得有效樣本數為 226 人 (其中男生 109 人，女生 114 人，餘 3 人不詳)，問卷可使用率約 95%。

## (二) 內部一致性分析與效度分析

預試所得的資料以電腦統計套裝軟體「SPSS 11.5 for Windows」先進行分量表的內部一致性分析與效度分析。此步驟是內部一致性分析與效度分析交互進行。

### 1. 家庭適應分量表

家庭適應分量表中，以各題得分與分量表其他題目的總得分之相關係數來進行內部一致性分析，相關係數愈高，表示該題與其他題目的內部一致性愈高；另以因素分析考驗分量表的建構效度，採用主成份分析法進行因素的抽取，依據最初編製量表時所參考的理論架構，強制抽取三個因素，並以直接最小斜交法進行因素的斜交轉軸。

分析結果發現，第 2 題的內部一致性太差，相關係數僅.10，且此題的取樣適當性指數亦偏低，MSA 值為.56，故將此題予以刪除，並再以剩餘的 18 個題目進行第二次內部一致性分析與因素分析。

第二次分析結果發現，第 9 題的內部一致性也太差，相關係數僅.14，且此題的取樣適當性指數亦偏低，MSA 值為.66，故將此題予以刪除，並再以剩餘的 17 個題目進行第三次內部一致性分析與因素分析。

第三次分析結果發現，第 10 題自成一因素，但該題並不適合獨立為一因素，且該題在其他因素上的負荷量（皆為.25）均偏低，此現象顯示第 10 題並不適合與其他題目一起進行因素分析，故將此題予以刪除，並再以剩餘的 16 個題目進行第四次內部一致性分析與因素分析。

第四次分析結果發現，剩餘的 16 個題目均具有良好的內部一致性、取樣適當性與共同性，故不再刪題。由於三個因素的兩兩相關介於.49 至.42 之間（請參見表 70），顯示因素之間具有相當的關聯性，是故本因素分析的確適宜以斜交轉軸來進行。

表 70 「家庭適應分量表」因素相關矩陣（ $N = 226$ ）

	因素一	因素二	因素三
因素一	-	-	-
因素二	.43	-	-
因素三	.49	.42	-

依據邱皓政（2002）的建議，採用結構矩陣來決定因素的命名；此外，由於研究者採用斜交轉軸，因素之間已有相關，因此依據陳正昌等人（2003）的建議，只需呈現因素負荷量即可，不必列出個別因素的負荷量平方和與解釋量，是故最終分析結果的因素結構矩陣如表 71 所示。

表 71 「家庭適應分量表」因素結構矩陣（ $N = 226$ ）

預試題號	因素一	因素二	因素三
3	.85	-	-
1	.79	-	-
4	.69	-	-
5	.58	-	-
8	-	.76	-
12	-	.56	-
6	-	.53	-
11	-	.39	-
7	-	.35	-
13	-	-	.75
14	-	-	.67
15	-	-	.46
16	-	-	.44
17	-	-	.42
19	-	-	.39

依據 Arkoff (1968/1985) 的理論架構，將因素一（包括第 1、3、4、5 題等四題）命名為「凝聚力」、因素二（包括第 6、7、8、11、12 題等五題）命名為「基本功能的滿足」、因素三（包括第 13、14、15、16、17、18、19 題等七題）命名為「問題的有效解決」，分量表中所抽取的三個因素完全符合 Arkoff 家庭適應理論的三大向度（經研究者註解修改之後，請參見第二章第一節，參之二之（三）的說明）。由表 71 可知，「凝聚力」的因素負荷量介於.85 至.58 之間，「基本功能的滿足」的因素負荷量介於.76 至.35 之間，「問題的有效解決」的因素負荷量介於.75 至.35 之間。三個因素共可解釋 60% 的變異量。由上述的分析可知，家庭適應分量表具有良好的建構效度。

茲將此三因素之意義說明如下：

- (1) 凝聚力：意指受試者自覺對於家庭的向心力與歸屬感。
- (2) 基本功能的滿足：意指受試者自覺家庭是否能滿足其在精神上、經濟上及社會上的各種需求。
- (3) 問題的有效解決：意指受試者自覺與家人之間是否有認定上或價值觀的衝突，以及能否與家人有效地解決或控制家庭中的問題。

## 2. 學校適應分量表

學校適應分量表中，以各題得分與分量表其他題目的總得分之相關係數來進行內部一致性分析，相關係數愈高，表示該題與其他題目的內部一致性愈高；另以因素分析考驗分量表的建構效度，採用主成份分析法進行因素的抽取，依據最初編製量表時所參考的理論架構，強制抽取三個因素，並以直接最小斜交法進行因素的斜交轉軸。

分析結果發現，第 42 題的內部一致性太差，相關係數僅.19，且此題的取樣適當性指數亦偏低，MSA 值為.65，故將此題予以刪除，並再以剩餘的 25 個題目進行第二次內部一致性分析與因素分析。

第二次分析結果發現，第 40 題的內部一致性不佳，相關係數為.33，且此題的共同性估計值亦偏低，為.27，故將此題予以刪除，並再以剩餘的 24 個題目進行第三次內部一致性分析與因素分析。

第三次分析結果發現，第 43 題的內部一致性也不佳，相關係數為.32，且此題的共同性估計值亦偏低，為.22，故將此題予以刪除，並再以剩餘的 23 個題目進行第四次內部一致性分析與因素分析。

第四次分析結果發現，剩餘的 23 個題目均具有良好的內部一致性、取樣適當性與共同性，故不再刪題。由於三個因素的兩兩相關介於.27 至.15 之間（請參見表 72），且三組中有兩組的兩兩相關在.20 以上，顯示因素之間具有相當的關聯性，是故本因素分析的確較為適宜以斜交轉軸來進行。

表 72 「學校適應分量表」因素相關矩陣 (N = 226)

	因素一	因素二	因素三
因素一	-	-	-
因素二	.15	-	-
因素三	.27	.27	-

依據邱皓政 (2002) 的建議，採用結構矩陣來決定因素的命名；此外，由於研究者採用斜交轉軸，因素之間已有相關，因此依據陳正昌等人 (2003) 的建議，只需呈現因素負荷量即可，不必列出個別因素的負荷量平方和與解釋量，是故最終分析結果的因素結構矩陣如表 73 所示。

依據 Arkoff (1968/1985) 的理論架構，將因素一 (包括第 32、33、34、35、36、37、38、39、41、44、45 題等十一題) 命名為「人際互動」、因素二 (包括第 20、21、22、23、25、26 題等六題) 命名為「學習能力」、因素三 (包括第 24、27、28、29、30、31 題等六題) 命名為「學習動機」，分量表中所抽取的三個因素完全符合 Arkoff 學校適應理論的三大向度 (經研究者註解修改之後，請參見第二章第一節，參之二之 (三) 的說明)。由表 73 可知，「人際互動」的因素負荷量介於 .77 至 .46 之間，「學習能力」的因素負荷量介於 .82 至 .43 之間，「學習動機」的因素負荷量介於 .76 至 .52 之間。三個因素共可解釋 48% 的變異量。由上述的分析可知，學校適應分量表具有良好的建構效度。

表 73 「學校適應分量表」因素結構矩陣 (N = 226)

預試題號	因素一	因素二	因素三
37	.77	-	-
35	.76	-	-
33	.69	-	-
34	.69	-	-
44	.65	-	-
36	.65	-	-
38	.63	-	-
32	.61	-	-
45	.58	-	-
41	.47	-	-
39	.46	-	-
26	-	.82	-
21	-	.72	-

23	-	.70	-
25	-	.68	-
20	-	.47	-
22	-	.43	-
27	-	-	.76
29	-	-	.75
30	-	-	.62
24	-	-	.57
31	-	-	.54
28	-	-	.52

茲將此三因素之意義說明如下：

- (1) 人際互動：意指受試者對於教師素質的認定，以及自覺與教師、同學的互動和相處情形。
- (2) 學習能力：意指受試者自覺自己在課業上能否有效地學習，以及是否有學習上的困難。
- (3) 學習動機：意指受試者自覺自己在學習上是否主動積極，以及是否有毅力決心、能自我要求。

### 3. 小結

本量表在內部一致性分析與因素分析之後，共刪除第 2、9、10、40、42、43 題等六題，其餘 39 個題目則予以保留，並進行下一階段的信度分析。

## (三) 信度分析

以 Cronbach's 係數分別分析因素、分量表、總量表的內部一致性信度。由分析結果（請參見表 74）可知，本量表具有極佳的內部一致性信度。

表 74 「青少年適應量表」信度分析結果 (N = 226)

	題數	值
<b>家庭適應分量表</b>	<b>16</b>	<b>.92</b>
凝聚力	4	.80
基本功能的滿足	5	.77
問題的有效解決	7	.83
<b>學校適應分量表</b>	<b>23</b>	<b>.88</b>
人際互動	11	.86
學習能力	6	.79

學習動機	6	.77
<b>總量表</b>	<b>39</b>	<b>.93</b>

#### (四) 項目分析

最後，以臨界比 (CR) 來進行項目分析，以考驗分量表中各題的鑑別度。先將所有受試者在分量表的得分由高至低排序，取前 27% 為高分組，後 27% 為低分組，以獨立樣本 t 考驗求取每一題目的臨界比，並將 CR 值小於 3.00 的題目予以刪除。分析結果發現，家庭適應及學校適應兩個分量表中，每一題的 CR 值皆在 3.00 以上 (請分別參見表 75、76)，顯示本量表的所有題目皆具有良好的鑑別度，是故內部一致性分析與因素分析之後所留下的 39 個預試題目仍全部予以保留，成為正式量表。

表 75 「家庭適應分量表」項目分析結果與正式題號 (N = 226)

預試題號	1	3	4	5	6	7	8	11	12	13
CR 值 <sup>a</sup>	<b>9.95</b>	<b>14.74</b>	<b>13.67</b>	<b>9.35</b>	<b>11.21</b>	<b>10.50</b>	<b>8.08</b>	<b>11.94</b>	<b>10.76</b>	<b>10.19</b>
正式題號	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
預試題號	14	15	16	17	18	19				
CR 值 <sup>a</sup>	<b>9.18</b>	<b>18.19</b>	<b>11.71</b>	<b>11.09</b>	<b>11.63</b>	<b>11.87</b>				
正式題號	11	12	13	14	15	16				

<sup>a</sup>  $p < .001$  for all items.

表 76 「學校適應分量表」項目分析結果與正式題號 (N = 226)

預試題號	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
CR 值 <sup>a</sup>	<b>7.00</b>	<b>4.86</b>	<b>9.22</b>	<b>8.20</b>	<b>7.27</b>	<b>6.14</b>	<b>8.20</b>	<b>9.08</b>	<b>6.74</b>	<b>8.22</b>
正式題號	17	18	19	20	23	21	22	24	25	26
預試題號	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39
CR 值 <sup>a</sup>	<b>7.18</b>	<b>9.79</b>	<b>6.08</b>	<b>9.83</b>	<b>4.62</b>	<b>7.76</b>	<b>6.07</b>	<b>8.86</b>	<b>10.87</b>	<b>6.58</b>
正式題號	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
預試題號	41	44	45							
CR 值 <sup>a</sup>	<b>6.26</b>	<b>10.40</b>	<b>6.18</b>							
正式題號	37	38	39							

<sup>a</sup>  $p < .001$  for all items.

## 青少年適應量表

	不曾 這樣	很少 這樣	常常 這樣	總是 這樣
1. 我喜歡跟家人一起出外活動。 . . . . .	1	2	3	4
2. 我跟家人之間感情融洽。 . . . . .	1	2	3	4
3. 我會想要趕快長大，讓我可以盡早離開家裡。 . . . . .	1	2	3	4
4. 我放學回家後，會跟家人聊聊學校發生的事。 . . . . .	1	2	3	4
5. 只要在家裡，我就會覺得心情愉快。 . . . . .	1	2	3	4
6. 家人會協助我，讓我有更好的學習環境。 . . . . .	1	2	3	4
7. 我覺得同學或朋友的家人對他很好，我好羨慕。 . . . . .	1	2	3	4
8. 當我失望無助的時候，我覺得家裡是最好的避風港。 . . . . .	1	2	3	4
9. 我覺得家人討厭我。 . . . . .	1	2	3	4
10. 我覺得家人沒有做好他們該做的事。 . . . . .	1	2	3	4
11. 我覺得我已經長大了，但卻仍然被父母當作小孩子一樣地看待。 . . . . .	1	2	3	4
12. 我覺得我跟家人之間很好溝通。 . . . . .	1	2	3	4
13. 我覺得家人給我的某些限制很不合理。 . . . . .	1	2	3	4
14. 不管家裡有什麼問題發生，到最後都可以圓滿解決。 . . . . .	1	2	3	4
15. 我覺得我的價值觀（想法、觀念）跟家人有很大的差異。 . . . . .	1	2	3	4
16. 我必須依照家人的規定行事，而無法跟他們討論我的想法。 . . . . .	1	2	3	4
17. 我滿意我的學業成績。 . . . . .	1	2	3	4
18. 我不太容易聽懂老師上課所教的內容。 . . . . .	1	2	3	4
19. 我覺得我在學校的表現可以符合老師的期許。 . . . . .	1	2	3	4
20. 我覺得不管我再怎麼努力，都無法得到好成績。 . . . . .	1	2	3	4

	不曾這樣	很少這樣	常常這樣	總是這樣
21. 我覺得老師指定的功課太難了。 . . . . .	1	2	3	4
22. 我覺得我抓不到讀書的訣竅。 . . . . .	1	2	3	4
23. 我覺得我的上課筆記做得很好。 . . . . .	1	2	3	4
24. 如果我上課有感到疑惑的地方，我會舉手問老師。 . .	1	2	3	4
25. 如果我上課有不懂的地方，下課後我會跟同學請教。 .	1	2	3	4
26. 我會主動地在課堂討論中發言。 . . . . .	1	2	3	4
27. 我會主動地參加班上或學校所舉辦的活動。 . . . . .	1	2	3	4
28. 對於我比較不會的科目，我會花更多的時間來學習。 .	1	2	3	4
29. 我覺得老師不公平、偏心。 . . . . .	1	2	3	4
30. 當我遇到難題時，老師會很熱心且不厭其煩地指導我。	1	2	3	4
31. 我覺得老師好像不太會教。 . . . . .	1	2	3	4
32. 我覺得老師會替我們學生著想。 . . . . .	1	2	3	4
33. 我沒辦法適應老師的上課方式。 . . . . .	1	2	3	4
34. 我可以感受到老師對我們學生的關愛。 . . . . .	1	2	3	4
35. 老師很了解我。 . . . . .	1	2	3	4
36. 我和同學在一起時，會覺得相當地自在。 . . . . .	1	2	3	4
37. 我跟同學之間感情融洽。 . . . . .	1	2	3	4
38. 我跟老師相處得很好。 . . . . .	1	2	3	4
39. 我覺得老師討厭我。 . . . . .	1	2	3	4